

**ПРАКСИОЛОГИЗАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ АКТУАЛИЗАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ТУРИСТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Абдулатипова Эльмира Абдулатиповна,
кандидат педагогических наук, доцент, pismo@dspu.ru,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет»,
г. Махачкала, Российская Федерация,

Чупанов Абдулла Хизриевич,
доктор педагогических наук, профессор, achu-68@mail.ru,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет»,
г. Махачкала, Российская Федерация,

Сахарчук Елена Сергеевна,
кандидат педагогических наук, доцент, 1515303@mail.ru,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса»,
Москва, Российская Федерация

Педагогической прaksiологией¹ как теорией педагогической деятельности и интегративной практикоориентированной областью педагогического знания выработаны ряд подходов и механизмов организации образовательной деятельности, позволяющих повысить уровень ее эффективности и результативности. Разработаны модели и описаны опыты применения прaksiологического подхода, главный смысл которого заключается в повышении уровня соответствия образовательной деятельности её целеполаганию (в применяемых методах и используемых ресурсах) как в общей школе, так и в профессиональной. В частности, интерес представляют, на наш взгляд, дифференцированные по уровню решаемых задач модели прaksiологизации образовательной деятельности (А.Е. Марон, Л.Ю. Монахова, В.С. Федотова, 2012), исследования применения прaksiологического подхода в организации практической профессиональной подготовки и при оценке её эффективности (Н.Б. Авалуева, Ю.В. Воронина, Н.Л. Галева, Т.Н. Третьякова и др.). Термин «прaksiологизация» как производный от «прaksiология» и «прaksiологический» введён в научный оборот и используется рядом российских учёных: Е.Н. Михайловой, Е.Е. Семченко, Ж.Н. Ахатовой. Анализ российских и зарубежных публикаций вместе с тем показал, что в настоящее время недостаточно отражены результаты применения прaksiологического подхода в профессиональном туристском образовании в контексте его модернизации, одной из основных задач которой является актуализация содержания. Таким образом, была сформулирована проблема отсутствия научного описания практики применения прaksiологического подхода в модернизирующемся образовательном процессе в контексте развития профессионального туристского образования. В связи с этим авторами статьи были проведены исследования и обобщены результаты лонгитюдного педагогического эксперимента, целью которого была апробация прaksiологического подхода к формированию содержания образования в профильном образовательном учреждении (колледж и вуз туризма). Объектом исследования являлись результаты применения прaksiологического подхода к формированию и реализации образовательных программ обучающихся в экспериментальных и контрольных группах по направлению подготовки «Туризм», предметом — педагогические новообразования, сформировавшиеся в ходе эксперимента. Содержание прaksiологизации как механизма модернизации было сведено к имплементации отраслевого содержания в содержании образования, применению квази-профессиональных образовательных ресурсов и организационных форм, индивидуализации образовательных траекторий. Как результат применения прaksiологического подхода были выявлены педагогические новообразования обучающихся, анализ которых позволяет сделать вывод об эффективности применённого подхода.

Ключевые слова: прaksiологизация профессионального туристского образования

¹ В статье используются термины прaksiология и прaksiологизация, потому что они различаются содержательно: прaksiология происходит из материалистического марксистского мировоззрения, а прaksiологизация — из «праксиса» Аристотеля и теории «чистого разума» Канта. <https://cyberleninka.ru/article/v/praksiologiya-nauk-i-ih-praksiologicheskie-vozmozhnosti-1> (дата обращения: 15.04.2017).

Введение. «Праксиология» в научной интерпретации означает «теорию эффективной организации деятельности» (Т. Котарбинский [8]), «теорию формирования практического отношения человека к окружающему миру» (социологические теории марксизма²), «проектирование объектов деятельности в материально-образцовой форме» (И.А. Колесникова, Е.В. Титова [7]). Праксеологический подход к оценке результативности и эффективности образовательной деятельности описан Н.Б. Авалуевой [2], применение праксеологического подхода к исследовательской деятельности педагога изучила Е.Н. Михайлова [12, 13], праксиология становления субъектности обучающихся исследована в трудах О.А. Ленглер [9]. В профессиональном образовании изучены: праксеологический подход к организации непрерывной технологической подготовки, применение праксеологического подхода в повышении квалификации педагогов (Ю.В. Воронина [3]), праксеологический подход в системе дополнительного образования (Н.П. Галеева [4]) и др. Т.Н. Третьяковой и А.Н. Казанцевой [16, 17] исследовались особенности применения праксеологического подхода к туристскому образованию; в частности, исследованы особенности организации практико-ориентированной профессиональной подготовки для сферы туризма у студентов колледжа.

Современной педагогической праксиологией сформированы различные модели организации профессиональной подготовки с целью её рационализации, повышения технологичности и эффективности. Предложены, в частности, ресурсно-технологическая, прогрессивно-продуктивная и научно-креативная модели праксиологизации (А.Е. Марон, Л.Ю. Монахова, В.С. Федотова, [11]). Ресурсно-технологическая модель основана на идеях среднего подхода и предполагает проектирование образовательного процесса в приближенных к профессиональным материально-техническим условиям; прогрессивно-продуктивная модель предполагает последовательное усложнение задач профессионального развития за счёт повышения уровня сложности осваиваемых профессиональных решений, увеличения количества алгоритмов. Для обучающихся с развитым аналитико-технологическим типом мышления, по мнению авторов, пригодна научно-креативная модель,

развивающая способность обучающегося к поиску и созданию условий своего профессионального развития. П.В. Зуевым выделены следующие принципы педагогической праксиологии: рационального использования ресурсов, индивидуальной и социальной значимости образовательной деятельности, взвешенных решений и гуманных отношений, интеграции во внешней среде [5].

Йозеф Дерболоу под праксиологией понимает теоретический конструкт, позволяющий систематизировать прикладные знания средствами педагогики таким образом, чтобы, с одной стороны, обеспечить обновление прикладных знаний, с другой стороны, чтобы сохранить иерархические отношения между социально значимыми прикладными практиками [26]. Актуальные зарубежные исследования процессов праксиологизации образовательной деятельности сфокусированы на методах индивидуализации и контроля. Так, исследователями из Германии (Брайдештайн, Менцель, Радемахер и др., [21, 22, 23, 24, 28]) изучены форматы образовательной деятельности, центрированные на самостоятельной деятельности обучающихся и на предоставлении им возможностей самостоятельно принимать решение. Речь идёт о так называемых «открытых» и децентрализованных занятиях, в организации которых, по мнению учёных, наиболее существенное значение имеют методические описания алгоритмов деятельности и структурирования деятельности обучаемых.

Профессиональное туристское образование в контексте праксеологического подхода представляет собой интегрированную отраслевую образовательную среду подготовки специалистов для сферы туризма, *развивающуюся с учётом необходимости наиболее рационального использования ресурсов и индивидуализирующей направленности образовательной деятельности.* Компетентностная основа профессионального образования в современных условиях предполагает формирование и оценку его результатов на личностном, метапредметном и предметном уровнях (Т.Н. Третьякова, 2016, [16, 17]).

Данная статья имеет **целью** аргументированно показать, что проектирование и реализация образовательных программ при условии применения праксеологического подхода, или иначе – праксеологизация образовательных программ является одним из действенных механизмов актуализации содержания профессионального туристского образования

² Новая философская энциклопедия. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc> (дата обращения: 23.01.2016).

в контексте задач его модернизации [1, 6, 15, 18, 19, 20]. В качестве аргументации приводятся результаты проведённого педагогического эксперимента.

Описание хода эксперимента. Базой эксперимента, проводившегося с 2014-го по 2016-ый год, стал Российский государственный университет туризма и сервиса. Участники эксперимента: всего – 270 студентов следующих направлений подготовки:

- среднего специального образования (колледж) – «Туризм», «Гостиничный сервис» (3-й курс);
- высшего образования (вуз) – «Туризм», «Гостиничное дело», «Менеджмент (в индустрии туризма и гостеприимства)» (2-й, 3-й, 4-й курсы).

Для проведения эксперимента были сформированы экспериментальная и контрольная группы:

- в колледже – 116 человек (из них: 58 человек – в экспериментальной группе (ЭГ), 58 – в контрольной (КГ));
- в вузе – 154 человека (из них: 72 человека – в ЭГ, 82 человека – в КГ).

Механизмы и приёмы праксеологизации образовательного процесса были определены программой педагогического эксперимента и отвечали следующим характеристикам:

1) содержание основных образовательных программ, реализуемых в экспериментальных группах, представляет собой структурированную систему знаний как результат имплементации и актуализации отраслевого компетентностно значимого контента;

2) праксеологизированный базис образовательных программ включает общеотраслевую и профилизирующую компоненту;

3) индивидуализация образовательных траекторий и применение разных моделей праксеологизации осуществляется посредством разработки индивидуальных профилизирующих рабочих учебных планов;

4) при проведении эксперимента применяются формы обучения: индивидуальные, групповые, контактная работа; методы обучения: интерактивные, имитационные, проблемные, проектные; средства обучения: кейсы и ситуации по тематике курсов и модулей;

5) в качестве практического базиса применяются: отраслевой контент практических занятий учебных дисциплин, рассредоточенные квази-производственные практики, концентрированные выездные практики;

6) в качестве оценочных средств при определении мета-предметных результатов образовательной деятельности применяются технологические квази-производственные процедуры.

Научно-методическое и материально-техническое обеспечение эксперимента включило:

- календарные учебные графики и учебные планы образовательных программ, включающих отраслевой контент практических занятий: рассредоточенные квази-производственные практики в вузе (тренинговое предприятие туризма), концентрированные выездные длительные производственные практики на предприятиях туризма;

- методическое обеспечение практических занятий, проводимых в активных формах (бизнес-тренинги, бизнес-игры, учебные дискуссии, организованный обмен мнениями, проблемное изложение теоретического материала; кейс-стади и проекты и др.);

- методическое обеспечение выездных учебных занятий, мастер-классов специалистов по туризму;

- материально-техническое оснащение образовательной деятельности: оборудование условий обучения, приближенных к реальным в сфере туризма и гостеприимства (тренинговое турагентство, тренинговые туристские выставки, тренинговый туристский информационный центр, тренинговая музейная среда);

- методическое сопровождение технологических квази-производственных экзаменов; применение критериев мета-предметной обученности: информационно-интегративного, коммуникативного, деятельностно-технологического, мотивационно-личностного;

- научно-методическое обеспечение развития ключевых отраслевых системных компетенций в условиях специально сформированной развивающей социокультурной среды вуза: программы туристского волонтерства («Добротур» – автоволонтерство в туризме; «Туристская неотложка» – информационное волонтерство в туризме; студенческий Турклуб и др.).

Организационно-педагогическое обеспечение эксперимента включало следующие мероприятия:

- обучение преподавателей учебных дисциплин и практик по программе дополнительного профессионального образования (развитие дидактико-педагогических компетенций преподавателей в системе профессионального туристского образования в контексте его праксеологизации);

Таблица 1

Результаты эксперимента по повышению эффективности практической подготовки студентов (баллы, 100-балльная шкала)

Table 1

The experimental results of efficiency increase of students' practical training (scores, 100-point scale)

Группа	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Этапы эксперимента	Показатели уровня практической подготовленности обучающихся					
	Средний балл успеваемости по технологическим дисциплинам учебного плана		Средний балл по результатам разработки проектов		Средний балл за собеседование по программам академических обменов	
В начале эксперимента	64	61	73	63	23	24
В конце эксперимента	84	65	83	69	28	23

- использование в образовательной деятельности практико-ориентированных учебных пособий для бакалавров направления подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело» («Психология делового общения в туризме и гостеприимстве»);

- применение практико-ориентированных форм контроля: технологических экзаменов при оценке текущих и промежуточных аттестаций по дисциплинам курсов (технологический квази-производственный экзамен).

Результаты эксперимента. Опросы и фиксация учебных достижений обучающихся на завершающей стадии формирующего эксперимента показали, что у испытуемых из экспериментальной группы после прохождения обучения по праксеологизированному образовательным программам, по сравнению с испытуемыми из контрольной группы, более высокие показатели обученности.

В таблице 1 представлены данные, характеризующие динамику формирования профессиональных компетенций студентов, свидетельствующие о том, что в результате реализации дидактико-технологических условий праксеологизации образовательного процесса, основанного на отраслевой модели развития профессиональных компетенций и индивидуализации образовательных траекторий

обучающихся, уровень результатов в экспериментальной группе в среднем на 24% выше, чем в контрольной группе.

В таблице 2 отражены данные по результатам оценки работодателями уровня практической подготовленности студентов, учувствовавших в эксперименте на начало и в конце эксперимента. Результаты экспериментальной группы в конце эксперимента превысили результаты контрольной группы на 50%, при этом доля работодателей полностью удовлетворённых подготовленностью студентов к осуществлению практической деятельности выросла в 2,5 раза, в то время как в контрольной группе этот показатель, напротив, существенно снизился и составил около 30% от показателя на начало эксперимента, что свидетельствует о том, что ожидания работодателей от профессиональной подготовки студентов существенно выше, чем её реальные результаты после применения традиционных методов и приёмов обучения, без акцента на праксеологизацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Приведённые выше данные по успеваемости обучающихся, результатам защиты проектов и собеседованию с работодателями получены посредством применения статистической обработки, т.к. они являются дискретными случайными

Таблица 2

Обобщение по динамике удовлетворённости работодателей уровнем практической подготовки студентов

Table 2

Synthesis on the dynamics of satisfaction of employers by level of students' practical training

Группа	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Этапы эксперимента	Динамика удовлетворённости работодателей уровнем практической подготовки студентов							
	Работодатели полностью не удовлетворены		Работодатели скорее не удовлетворены		Работодатели скорее удовлетворены		Работодатели полностью удовлетворены	
В начале эксперимента	6%	15%	36%	30%	46%	36%	12%	19%
В конце эксперимента	0%	20%	12%	49%	51%	25%	30%	6%

Таблица 3

Баллы по технологическим дисциплинам учебного плана (ЭГ)
Scores on the technological disciplines of the curriculum (experimental group)

Table 3

63	84	85	80	99	94	89	100	88	84
85	80	85	92	98	80	75	89	80	77
78	69	86	88	86	80	86	81	83	84
90	75	86	96	82	86	82	77	74	88
86	82	77	94	80	87	88	87	97	82
84	77	87	85	80	91	86	84	87	80
81	77	83	77	91	88	85	73	77	85
93	100	81	83	70	84	82	88	92	87
90	83	73	79	82	78	77	84	90	89
89	76	86	92	75	89	79	77	85	88
77	66	89	78	87	83	83	95	78	84
92	67	90	89	73	83	90	76	78	76
88	82	84	91	67	95	84	93	90	82

величинами. Мы приводим здесь отдельные значения по экспериментальной группе с целью подтверждения достоверности полученных результатов. Объем выборки составляет 130. Значения в результате эксперимента для ЭГ приведены в таблице 3.

Статистическая обработка данных проводилась средствами табличного редактора Microsoft Excel 2007.

Сформировав статистический ряд выборки, было получено его графическое представление в виде гистограммы (рис. 1).

Затем были рассчитаны основные показатели выборки (таблица 4).

Коэффициент вариации находим по формуле

$$V_{\sigma} = \frac{\sigma}{\bar{x}} \cdot 100 \quad (1),$$

где σ – стандартное отклонение, \bar{x} – среднее значение. В итоге имеем

$$V_{\sigma} = \frac{7,06}{83,79} \cdot 100 = 8,43$$

Значение коэффициент вариации свидетельствует о том, что выборка однородна.

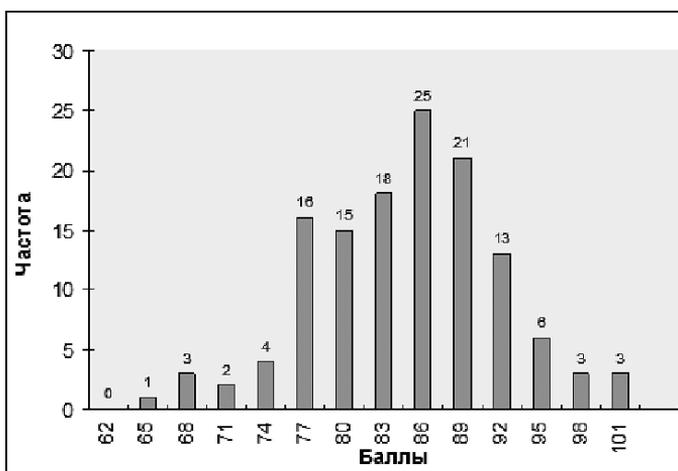


Рис. 1. Распределение частот значений выборки

Fig. 1. The frequency distribution of sample values

Аналогично приведённому выше алгоритму статистическая обработка была применена ко всем данным по результату проведения эксперимента в ЭГ и КГ.

Таким образом, данные, систематизированные в таблицах 1 и 2, позволяют утверждать, что проведённое экспериментальное педагогическое исследование подтвердило своими результатами эффективность предложенных механизмов праксеологизации образовательных программ.

Согласно полученным данным, можно констатировать, что в результате формирующего эксперимента образовались *педагогические новообразования* – новые взаимосвязи:

– между индивидуализацией обучения и индивидуальным профессиональным самоопределением;

– между интеграцией актуального практико-ориентированного содержания образования и повышением общего уровня обученности студентов;

– между профилизацией обучающихся и их мотивацией к успешной социализации в профессии.

Результаты охарактеризованного формирующего эксперимента дают возможность говорить о том, что более уверенный выход выпускника образовательного учреждения туристского профиля на рынок труда, его профессиональное самоопределение и социализация, получение и сохранение рабочего места, горизонтальная и вертикальная трудовая мобильность являются следствием системной подготовки будущих

специалистов, существенным условием развития которой является наличие механизмов праксеологизации образовательных программ.

Заключение. Актуальные социально-экономические, социокультурные и геополитические вызовы к уровню инновационной активности российского общества, а, следовательно, и к образованию обуславливают требования модернизационного характера к образовательным программам и их реализации. В качестве майн-стрима развития логично предложить достижение поставленных целей посредством наиболее эффективного использования имеющихся ресурсов. Актуальным в этой связи представляется праксеологический подход, позволяющий наиболее рационально и практико-сообразно применять педагогические технологии. Результаты применённого на практике в конкретном вузе в ходе лонгитюдного педагогического эксперимента праксеологического подхода к проектированию и реализации образовательных программ туристского профиля на уровне среднего специального и высшего образования показали его эффективность, выраженную в повышении уровня обученности студентов и уровня удовлетворённости работодателей их практической подготовкой. Таким образом, представляется возможным констатировать положительное влияние праксеологизации образовательной деятельности в профессиональном туристском образовании на актуализацию его содержания в контексте современных процессов модернизации профессиональной школы в России.

Литература:

1. *Абдулатипова Э.А.* Подготовка будущего менеджера по туризму в Республике Дагестан / Э.А. Абдулатипова, А.Х. Чупанов, Д.М. Маллаев // Известия Дагестанского государственного педагогического университета: Психолого-педагогические науки. 2015. № 3. С. 25–29.
2. *Авалуева Н.Б.* Практиологический подход к пониманию результативности и эффективности воспитательной деятельности // Воспитание. Научные дискуссии и исследования: Сб. науч. тр. / Под ред. Е.В. Титовой. СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. С. 121–127.
3. *Воронина Ю.В.* Использование праксеологического подхода в системе повышения квалификации педагогов // Педагогическое образование и наука. № 2, 2008. С. 35–38.
4. *Галева Н.Л.* Система дополнительного профессионального образования как ресурс исследования образовательных систем: праксеологический подход // Педагогическое образование и наука. 2015. № 5. С. 72–77.
5. *Зуев П.В.* Теоретические основы эффективного обучения физике в средней школе (праксеологический подход): Монография. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2000.
6. *Илькевич С.В., Сахарчук Е.С.* Экономические аспекты устойчивого развития туризма в регионах Российской Федерации. // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2014. Т. 8. № 2. С. 4–17.
7. *Колесникова И.А., Титова Е.В.* Педагогическая праксеология. М.: Академия, 2005. 256 с.

8. *Котарбинский Т.* Развитие праксиологии // Польское обозрение. 1962. № 12.
9. *Ленглер О.А.* Применение праксеологического подхода в процессе становления субъектности учащихся // Актуальные задачи педагогики (III): материалы междунар. заоч. науч. конф., г. Чита, февраль 2013 г. Чита: Изд-во Молодой ученый, 2013. С. 110–113.
10. *Лукашениа З.В.* Реализация праксеологического подхода к организации непрерывной технологической подготовки средствами консалтинга // Развитие личности в образовательных системах: материалы докладов XXXII международных психоло-гопедагогических чтений. Ростов н/Д: ИПО ЮФУ, 2013. С. 230–236.
11. *Марон А.Е., Монахова Л.Ю., Федотова В.С.* Педагогическая праксиология: структура знания и модели реализации в профессиональном обучении // Человек и образование. 2012. № 2 (31). С. 28–29.
12. *Михайлова Е.Н.* Исследовательская деятельность как цель и ресурс профессионального саморазвития педагога в концепции праксеологического подхода // Вестник Томского государственного педагогического университета. Томск, 2009. Вып. 6 (84). С. 5–8.
13. *Михайлова Е.Н.* Праксеологический подход в исследовательской деятельности педагога. // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Томск, 2006. Вып. 10 (61). С. 25–27.
14. *Монахова Л.Ю., Федотова В.С.* Праксиология и праксеология в историко-методологическом дискурсе // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 76–87.
15. *Сахарчук Е.С., Федулин А.А.* Образовательный кластер по туризму и сервису Московской области // Вестник Ассоциации вузов туризма. Т. 8. 2014. № 2. С. 49–55.
16. *Третьякова Т.Н., Бай Т.В.* Компетентностный подход к оценке результатов освоения основной образовательной программы бакалавров туризма // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2015. № 4 (37). С. 177–178.
17. *Третьякова Т.Н., Казанцева А.Н.* Праксеологический подход к туристскому образованию // В сборнике: Современные проблемы науки туриндустрии. Челябинск, 2016. С. 186–190.
18. *Федулин А.А., Сахарчук Е.С., Лебедева О.Е.* Организационные аспекты повышения квалификации специалистов в сфере туризма // Актуальные проблемы экономики. 2015. Т. 166. № 4. С. 327–330.
19. *Чупанов А.Х.* Использование тренинговых технологий в подготовке будущего менеджера туризма/ Э.А. Абдулатипова, А.Х. Чупанов А.Х., Д.М. Маллаев/ Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2016. № 1 (34). С. 22–27.
20. *Чупанов А.Х.* Модель формирования профессиональной компетентности будущих специалистов туристского профиля в условиях информационной образовательной среды /Т.А. Матафонова, А.Х. Чупанов // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 1 (44). С. 113–115.
21. *Breidenstein Georg* (2013): Schulkinder zwischen Peer-Kultur und Unterrichtsanforderungen oder: Wortsymbole kleben in der Morgensonne. In: Wannack, E. u.a. (Hrsg.): 4- bis 12-Jährige – ihre schulischen und außerschulischen Lern- und Lebenswelten. Münster, S. 101–116.
22. *Breidenstein Georg* (2014): Die Individualisierung des Lernens unter den Bedingungen der Institution Schule, in: Kopp, Bärbel/Sabine Martschinke/Meike Munser-Kiefer/Michael Haider/Eva-Maria Kirschhock/Gwendo Ranger/Günter Renner (Hrsg.): Individuelle Förderung und Lernen in der Gemeinschaft. Jahrbuch.
23. *Breidenstein, Georg/ Menzel, Christin* (2014): „Arbeitszeit ist zum Arbeiten da!“ Zur Arbeits-Terminologie im individualisierten Unterricht. In: Zeitschrift für Grundschulforschung, Heft 2/2014, 7. Jg. Bad Heilbrunn, S. 179–193.
24. *Breidenstein, Georg/ Menzel, Christin/ Rademacher, Sandra* (2013): Legitime und illegitime Differenzen im individualisierten Unterricht. Beobachtungen aus einer Montessori-Schule. In: Budde, J. (Hrsg.): Unscharfe Einsätze: (Re-)Produktion von Heterogenität im schulischen Feld (Studien zur Schul- und Bildungsforschung). Wiesbaden, S. 153–167.
25. *Breidenstein, Georg/ Rademacher, Sandra* (2013): Vom Nutzen der Zeit. beobachtungen und Anaysen zum individualisierten Unterricht. In: Zeitschrift für Pädagogik, Heft 3/2013, 59. Jg. Weinheim, S. 336–356.
26. *Derbolaw J.* Das Exemplarische im Bildungsraum des Gymnasiums. Düsseldorf, 1957.
27. *Dorow, Sabine/ Breidenstein, Georg/ Menzel, Christin/ Rademacher, Sandra* (2012): Anstellen statt Melden – Die Warteschlange im individualisierten Unterricht. In: Hellmich, F./ Förster, S./ Hoya, F. (Hrsg.): Jahrbuch Grundschulforschung. Bedingungen des Lehrens und Lernens in der Grundschule. Bilanz und Perspektiven. Wiesbaden, S. 77–80.
28. *Menzel, Christin/ Rademacher, Sandra* (2012): Die „sanfte Tour“. Analysen von Schülerelbsteinschätzungen zum Zusammenhang von Individualisierung und Kontrolle. In: sozialersinn, Heft 1/2012, 13.Jg. Stuttgart, S. 79–99.

PRAXIOLOGISM AS A MECHANISM FOR UPDATING THE CONTENT OF PROFESSIONAL TOURISM EDUCATION

El'mira A. Abdulatipova,

Cand. Sci. (Pedagogic), Associate Prof., pismo@dspu.ru

Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation;

Abdulla Kh. Chupanov,

Dr. Sci. (Pedagogic), Prof., achu-68@mail.ru

Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation;

Elena S. Sakharchuk,

Cand. Sci. (Pedagogic), Associate Prof., 1515303@mail.ru

Russian State University of Tourism and Service, Moscow, Russian Federation

Teaching praxeologism as a teaching theory and practice-oriented integrative area of pedagogical knowledge has developed a number of approaches and mechanisms of educational activity organization allowing to increase the level of efficiency and effectiveness. There have been developed and described models and experiments of the application of the praxeological approach, the main thrust of which is to increase the level of compliance of the educational activities of its goal-setting (in applied methods and used resources) as at school as in professional activity. In particular, praxeological models of educational activities differentiated by level of challenge (A.E. Maron, L. Yu. Monakhova, V.S. Fedotova, 2012), studies on the application of the praxeological approach in organization of practical training and in assessing its effectiveness (N.B. Avalueva, Yu.V. Voronina, N.L. Galeeva, T.N. Tretyakova, etc.) are interesting in our view. The term "praxiologism" as derived from "praxeology" and "praxeological" is introduced into scientific circulation and is used by a number of Russian scientists: E.N. Mikhailova, E.E. Semchenko, J.N. Akhatova. Analysis of Russian and foreign publications, however, shows that at present there are not adequately reflected the results of the application of the praxeological approach in vocational tourism education within the context of its modernization, one of the main objectives is updating the content. Thus, we formulated the problem of lack of scientific descriptions of the practice application of the praxeological approach in modernizing the educational process in the context of professional tourist education development. In this regard, the authors of the article's studies have been conducted and summarized the results of a longitudinal teaching experiment which goal was the testing of the praxeological approach to developing the content of education in specialized educational institutions (College and University of tourism). The object of the study was the results of the application of the praxeological approach to formation and realization of educational programs of students in experimental and control groups in the direction of preparation "Tourism", the subject became pedagogical tumors formed in the course of the experiment. The contents of praxiologism as a mechanism of modernization was reduced to: implementation of the sectoral content in the content of education, the application of quasi-professional educational resources and organizational forms, the individualization of educational trajectories. The result of the use of praxeological approach is identified with pedagogical neoplasm of students, the analysis of which allows to make a conclusion about the effectiveness of the applied approach.

Keywords: *praxeologism of professional tourism education*

References:

1. *Abdulatipova E.A., Chupanov A. Kh., Mallaev D.M.,* The future tourism manager's training in the Republic of Dagestan. *Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Psikhologo-pedagogicheskie nauki*, no. 3, 2015, pp. 25–29. (In Russ.)
2. *Avalueva N.B.,* Praxiologism approach to understanding the impact and effectiveness of educational activities. *Education. Scientific discussion and research*. St. Petersburg: Yzdatel'stvo RGPU ym. A.Y. Gercena, 2005, pp. 121–127. (In Russ.)
3. *Voronina Ju.V.,* The use of a praxiologism approach in the system of advanced training of teachers. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*, no. 2, 2008, pp. 35–38. (In Russ.)
4. *Galeeva N.L.,* System of further vocational education as a resource for educational systems' studying: praxeological approach. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*, no. 5, 2015, pp. 72–77. (In Russ.)

5. **Zuev P.V.**, Theoretical foundations of effective teaching physics in high school (praxiological approach). Ekaterinburg: Ural. gos. ped. un-t, 2000. (In Russ.).
6. **Илькевич С.В., Сакхарчук Е.С.**, Economic aspects of sustainable tourism development in the regions of the Russian Federation. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa*, no. 2, vol. 8, 2014, pp. 4–17. (In Russ.).
7. **Kolesnikova Y.A., Titova E.V.**, Pedagogical praxeology. Moscow: Akademiya, 2005, 256 p. (In Russ.).
8. Kotarbinskii T., The development of praxeology. *Pol'skoe obozrenie*, no. 12, 1962.
9. **Lengler O.A.**, The application of praxiological approach in the process of students' subjectivity formation. Actual problems of pedagogy (III): proceedings of international correspondence scientific conference, February 2013, Chita: Izd-vo Molodoi uchenyi, 2013, pp. 110–113. (In Russ.).
10. **Lukashenia Z.V.**, Implementation of a praxeology approach to continuous technological training by means of consulting. Development of personality in the educational systems: proceedings of the XXXII international psychological and pedagogical readings. Rostov-on-don: IPO YuFU, 2013, pp. 230–236. (In Russ.).
11. **Maron A.E., Monahova L. Ju., Fedotova V.S.**, Pedagogical praxeology: knowledge structure and implementation models in vocational training. *Chelovek i obrazovanie*, no. 2 (31), 2012, pp. 28–29. (In Russ.).
12. **Mikhailova E.N.**, Research competence as an objective and a resource of the professional self development of pedagogue in conception of praxiological approach. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, no. 6 (84), 2009, pp. 5–8. (In Russ.).
13. **Mikhailova E.N.**, Praxiological approach in the teacher's research activities. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, no. 10 (61), 2006, pp. 25–27. (In Russ.).
14. **Monahova L. Ju., Fedotova V.S.**, Praxiology and praxeology in historical and methodological discourse. *Nauchnoe obozreniye. Serya 2. Gumanitarnye nauky*, no. 3, 2011, pp. 76–87. (In Russ.).
15. **Sakharchuk E.S., Fedulin A.A.**, Moscow regional education cluster in tourism and service. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma*, no. 2, vol. 8, 2014, pp.49–55. (In Russ.).
16. **Tret'yakova T.N., Bai T.V.**, Competence based approach to results estimation of mastering the base educational program of tourism bachelors. *Pedagogiko-psychologicheskiye y mediko-byologicheskiye problemy fizycheskoj kul'tury y sporta*, no. 4 (37), 2015, pp. 177–178.
17. **Tret'yakova T.N., Kazantseva A.N.**, Praxiological approach to tourism education. Modern problems of science of the tourism industry. Chelyabinsk, 2016, pp. 186–190. (In Russ.).
18. **Fedulin A.A., Sakharchuk E.S., Lebedeva O.E.**, Organizational aspects of professional skills improvement in tourism. Aktual'ni problemy ekonomiki, no. 4, vol. 166, 2015, pp. 327–330. (In Russ.).
19. **Chupanov A. Kh., Abdulatipova E.A., Mallaev D.M.**, Using the training technologies during the future tourism manager's training. *Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Psikhologo-pedagogicheskie nauki*, no. 1 (34), 2016, pp. 22–27. (In Russ.).
20. **Chupanov A. Kh., Matafonova T.A.**, Model of formation of professional competence of future experts of a tourist profile in the conditions of the information educational environment. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, no. 1 (44), 2014, pp. 113–115. (In Russ.).
21. **Breidenstein G.**, Schulkinder zwischen Peer-Kultur und Unterrichtsbedingungen oder: Wortsymbole kleben in der Morgen-sonne. In: Wannack, E. u.a. (Hrsg.): 4- bis 12-Jährige – ihre schulischen und außerschulischen Lern- und Lebenswelten. Münster: 2013, pp. 101–116.
22. **Breidenstein G.**, Die Individualisierung des Lernens unter den Bedingungen der Institution Schule, in: Kopp, Bärbel/Sabine Martschinke/Meike Munser-Kiefer/Michael Haider/Eva-Maria Kirschhock/Gwendo Ranger/Günter Renner (Hrsg.): Individuelle Förderung und Lernen in der Gemeinschaft. Jahrbuch, 2014.
23. **Breidenstein G., Menzel Ch.**, „Arbeitszeit ist zum Arbeiten da!“ Zur Arbeits-Terminologie im individualisierten Unterricht. In: Zeitschrift für Grundschulforschung, Heft 2/2014, 7. Jg. Bad Heilbrunn, 2014, pp. 179–193.
24. **Breidenstein G., Menzel Ch., Rademacher S.**, Legitime und illegitime Differenzen im individualisierten Unterricht. Beobachtungen aus einer Montessori-Schule. In: Budde, J. (Hrsg.): Unschärfe Einsätze: (Re-)Produktion von Heterogenität im schulischen Feld (Studien zur Schul- und Bildungsforschung). Wiesbaden, 2013, pp. 153–167.
25. **Breidenstein G., Rademacher S.**, Vom Nutzen der Zeit. beobachtungen und Anaysen zum individualisierten Unterricht. Zeitschrift für Pädagogik, no. 3 (59), 2013, pp. 336–356.
26. **Derbolaw J.**, Das Exemplarische im Bildungsraum des Gymnasiums. Düsseldorf, 1957.
27. **Dorow S., Breidenstein G., Menzel Ch., Rademacher S.**, Anstellen statt Melden – Die Warteschlange im individualisierten Unterricht. Jahrbuch Grundschulforschung. Bedingungen des Lehrens und Lernens in der Grundschule. Bilanz und Perspektiven. Wiesbaden, 2012, pp. 77–80.
28. **Menzel Ch., Rademacher S.**, Die „sanfte Tour“. Analysen von Schülerelbstbeurteilungen zum Zusammenhang von Individualisierung und Kontrolle. Sozialersinn, no. 1 (13), 2012, pp. 79–99.

Для цитирования:

Абдулатипова Э.А., Чупанов А.Х., Сахарчук Е.С. Праксиологизация как механизм актуализации содержания профессионального туристского образования // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. Т. 11. 2017. № 2. С. 38–46.

DOI 10.22412/1999-5644-11-2-2.

Дата поступления статьи: 01.02.2017.

For citations:

Abdulatipova E.A., Chupanov A. Kh., Sakharchuk E.S., Praxiologism as a mechanism for updating the content of professional tourism education. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa*, vol. 11, no. 2, pp. 38–46 (In Russ.).

DOI 10.22412/1999-5644-11-2-2.

Received on February 1st, 2017.