

**КОЛУПАЕВА Ирина Владимировна**

*Алтайский государственный университет (Барнаул, РФ);  
старший преподаватель; e-mail: irina.kolupaeva@rambler.ru*

## Формирование инфраструктуры как базового вектора развития туризма в историческом городе (на примере Барнаула)

*История формирования города Барнаул начинается в 1730 году с момента принятия решения о строительстве сереброплавильного завода. Как город с богатой историей формирования, Барнаул обладает большим количеством объектов культурного, исторического значения и является перспективным туристским центром региона. С каждым годом количество гостей, туристов, посещающих город, увеличивается. Широкое развитие получили культурно-познавательный, образовательный, деловой, конгрессно-выставочный виды туризма. Активными темпами происходит реализация проекта по созданию туристско-рекреационного кластера «Барнаул - горнозаводской город» с целью благоустройства исторической части города. Для реализации туристско-рекреационных функций территории необходим ряд условий, среди которых – высокий уровень развития инфраструктуры. Имеющиеся проблемы в области регионального развития инфраструктуры способствуют снижению туристского потока в дестинацию. В статье представлено авторское определение понятия «туристская инфраструктура», которая представлена как часть территориальной рекреационной системы. При этом, объектом исследования является – рынок средств размещения туристов. Автор приводит комплексный анализ рынка гостиничных услуг города Барнаула, выявляет и структурирует проблемы в сфере деятельности объектов размещения.*

**Ключевые слова:**  
*исторический город,  
туристская  
инфраструктура,  
территориальная  
рекреационная система,  
средства размещения*

**Введение.** Практически любой город имеет те или иные исторические достопримечательности, которым он гордится и которые репрезентирует как своё историко-культурное достояние. В абсолютном большинстве случаев в нашей стране этот имеющийся историко-культурный ресурс (потенциал) остаётся недостаточно используемым, недооценённым,

малоизвестным в мире [2].

Городское наследие имеет жизненно важное значение для настоящего и будущего наших городов. Материальное и нематериальное городское наследие является источником социальной сплочённости, фактором разнообразия и вектором творчества, инноваций и возрождения городов [11].

Понимание и управление любой исторической городской средой предполагает осознание того, что город не является статичным памятником или архитектурным ансамблем, а живёт под воздействием динамичных сил в экономической, социальной и культурной сферах, которые сформировали и продолжают преобразовывать его облик.

Временной контекст и современное инфраструктурное развитие исторических городов могут взаимодействовать и укреплять роль и значение друг друга.

В этой статье в качестве модельного для исследований особенностей инфраструктурного развития как базового вектора туризма выбран Барнаул – один из старейших городов Южной Сибири, который с полным основанием может быть определён как исторический.

#### **Обзор литературы и современных теоретико-методологических подходов**

Исследование основано на изучении значительного массива источников и литературы, посвящённых проблематике вовлечения в индустрию туристских услуг городских инфраструктурных объектов, в т.ч. объектов индустриального наследия, их реновации, а также в аспекте проблематики создания новой, современной городской инфраструктуры в условиях сохранения исторической городской среды. Такой опыт функционирования исторических городов как центров развития туризма изучен ещё недостаточно и нуждается сегодня в осмыслении.

Литературу, освещающую данную проблематику, можно условно подразделить на две группы. Первая объединяет работы, изучающие характерные черты исторических городов, особенности их статуса (малые, средние, крупные) и взаимосвязь с туризмом [7, 9, 10, 11, 13]. Ко второй группе относятся исследования, посвящённые анализу практик (case-study) инфраструктурного развития исторических городов мира и России, развитию в них индустрии туризма, созданию комфортной среды (в т.ч. инфраструктурной) как для местных жителей, так и для гостей [3, 5, 6, 8, 12].

Особый интерес в аспекте возможного заимствования опыта инфраструктурного развития в качестве туристского бывшего индустриального центра, представляет кейс польского города Лодзь, освещённый в статье А.Ю. Александровой [1].

Абсолютное большинство исследователей проблематики инфраструктурного развития исторических городов сходятся во мнении, что ориентированные на наследие различные подходы – экономические, экологические и социокультурные – не должны вступать в противоречие, наоборот, обязаны взаимно дополнять друг друга, и подобная взаимозависимость является залогом их успешной реализации в долгосрочной перспективе [3]. В каждом конкретном городском контексте важно найти наиболее оптимальную формулу равновесия (что и принято именовать устойчивым развитием) между сохранением и защитой городского наследия, экономическим развитием, инфраструктурным развитием, функциональностью и удобством для проживания. Таким образом, одновременно удовлетворяются потребности населения и при этом устойчиво приумножаются природные и культурные ресурсы для будущих поколений.

При соответствующем планировании и управлении городской инфраструктурой историческое наследие может выступать катализатором социально-экономического развития за счёт туризма, коммерческого использования и повышения стоимости земли и недвижимости, генерируя, таким образом, доходы, необходимые для покрытия технического обслуживания, реставрации и восстановления.

#### **Роль туристской инфраструктуры в процессе развития территориальной рекреационной системы**

В рекреационной географии теоретической основой учения об организации отдыха, рекреационной деятельности начиная с 1960-х гг. является учение о территориальных рекреационных системах, разработанной школой профессора В.С. Преображенского. К рекреационной инфраструктуре как одной из

подсистем принято относить транспортное обеспечение, коммунальные системы, торговлю и бытовое обслуживание, телекоммуникационные системы, места размещения и питания. Туризм является формой рекреации [9], а значит туристская инфраструктура входит в состав рекреационной. В общем смысле, туристскую инфраструктуру можно представить как совокупность объектов, сооружений и предприятий, призванных для обеспечения отдыха и удовлетворения потребностей туристов. В рамках рекреационной географии, по нашему мнению, данное определение следует дополнить рядом важных характеристик: наличие единой территории; параметры конкретного времени; а также туристские цели группы отдыхающих. Таким образом, туристская инфраструктура определяется нами как комплекс инженерно-технических объектов, обусловленных развитием туризма, туристских систем (объектов туристского назначения), составляющих и обеспечивающих функционирование территориально-рекреационной системы (рекреационного района), используемые в определённый период времени на определённой рекреационной территории в социокультурном пространстве для удовлетворения туристских потребностей группы отдыхающих.

На наш взгляд, основные элементы туристской инфраструктуры в рамках ТРС можно представить как систему из совокупности четырёх групп объектов:

- I – инженерная инфраструктура;
- II – транспортная инфраструктура;
- III – инфраструктура размещения и питания;
- IV – досуговая, деловая и сервисная инфраструктура.

Каждый группа объектов играет определённую специфическую роль в структуре туристской инфраструктуры, и вместе с тем, все инфраструктурные составляющие призваны взаимодействовать между собой. Совокупность объектов образует **инфраструктурный каркас** туристской территории.

С одной стороны, туристская инфраструктура сама по себе может являться мощным ресурсным фактором развития рекреационной территории, туризма, а с другой – важным показателем, отражающим какие-либо изменения территориальной рекреационной системы. Так, фиксация количественных и качественных изменений, протекающих в системе объектов туристской инфраструктуры, позволяет говорить о динамике самой рекреационной системы [4].

Средства размещения занимают особое место в туристской инфраструктуре. Ведь осуществление туристской деятельности без гостиниц и иных средств размещения невозможно. Так, например, характеризуя понятие «туризм», принято отмечать обязательную ночёвку (не менее одной) туриста вне постоянного места жительства. Потому исследование деятельности средств размещения является актуальным и важным направлением в процессе изучения туристских регионов.

#### **Инфраструктурный каркас исторического города: кейс Барнаул**

Барнаул в настоящее время является крупным деловым, культурным, образовательным центром юга Сибири, а также одним из старейших городов Сибири. Его история начинается в 1730 году, когда был принят указ о строительстве сереброплавильного завода в устье реки Барнаулки [6]. Удобное расположение данной территории для горнопромышленного производства, богатая ресурсная база, наличие меднорудных месторождений на Алтае послужили основанием для зарождения города на юге Сибири. Все сферы жизни были подчинены горнозаводскому делу. Для формирования и развития горной промышленности требовались высокообразованные специалисты, которые были приглашены в город из центральной части страны. Вновь прибывшие горные инженеры и офицеры не только активно участвовали в становлении и развитии города как крупного промышленного центра, но и формировали особый уклад жизни, сходный с европейским. Развивалась

культура, искусство, в городе функционировали театр, библиотека, музей. Приглашённые архитекторы из Санкт-Петербурга формировали историческую часть, создавали неповторимый облик молодого города Сибири [6]. С течением времени Барнаул становится крупным купеческим и торговым центром. На протяжении всей своей истории город принимал активное участие в жизни страны. Например, в годы Великой Отечественной войны сюда эвакуировали ряд образовательных, промышленных, оборонных предприятий. Таким образом, благодаря длительной истории развития, Барнаул обладает большим количеством объектов исторического, культурного наследия как регионального, так и федерального значения. Потому исторический и культурный потенциалы города активно используются в

туристско-рекреационных целях.

Исследования в области гостиничных услуг города Барнаула на современном этапе развития носят разрозненный характер. Чаще всего изучению подлежат экономические, социальные аспекты деятельности объектов размещения. Исследования в рамках рекреационной географии позволяют расширить анализ современного состояния рынка средств размещения г. Барнаула – выявить проблемы, перспективы деятельности предприятий размещения, а также возможность их вовлечения в процесс развития туризма на территории краевой столицы. Ведь ежегодно количество туристов, посещающих г. Барнаул с познавательными, деловыми, лечебными, образовательными и другими целями, увеличивается (рис. 1).



Рис. 1 – Динамика туристского потока в г. Барнауле с 2009 по 2015 гг. <sup>1</sup>

Положительный темп роста турпотока г. Барнаула с 2009 по 2015 гг. составляет 39,6% и характеризует состояние туристского рынка краевой столицы. Позитивный характер раз-

вития туризма благоприятно сказывается и на сфере гостеприимства города Барнаула.

#### **Исследование рынка гостиничных услуг Барнаула на современном этапе развития**

Гостиничный рынок города Барнаула в целом имеет положительную динамику развития (рис. 2).

<sup>1</sup> По материалам Управления по внешним связям, туризму и курортному делу по Алтайскому краю

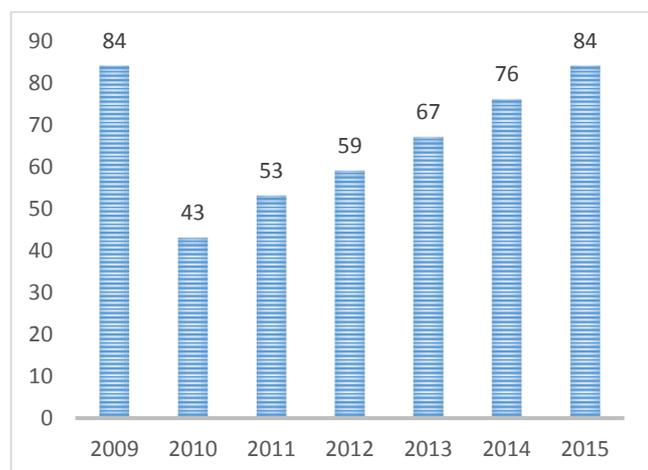


Рис. 2 – Динамика числа средств размещения г. Барнаула с 2009 по 2015 гг.

В настоящее время в г. Барнауле функционирует 97 средств размещения, которые представлены гостиницами, отелями, хостелами, парк-отелями, комплексами отдыха и др. Однако, фактически количество средств размещения, предлагаемых потребителям, гораздо больше, чем по данным официальной статистики. При этом в среднем разница достигает порядка 40–50 объектов. Это обусловлено наличием таких средств размещения, как апартаменты. В контексте гостиничного хозяйства в российском законодательстве определение понятия «апартаменты» как объекта размещения отсутствует. Апартаменты представляют собой квартиры, которые сдаются гостям по договору аренды жилья.

На сегодняшний день в Барнауле представлено, по различным информационным источникам, от 20 до 59 апартаментов, которые являют собою дополнительный сегмент размещения.

Гостиничный фонд г. Барнаула составляют средства размещения с количеством номеров от 5 до 317. По уровню вместимости все предприятия размещения г. Барнаула можно условно разделить на 4 группы (рис. 3):

- крупные (свыше 150 номеров) – 1%;
- средние (51–150 номеров) – 8%;
- малые (16–50 номеров) – 22%;
- мини-отели (5–15 номеров) – 69%.

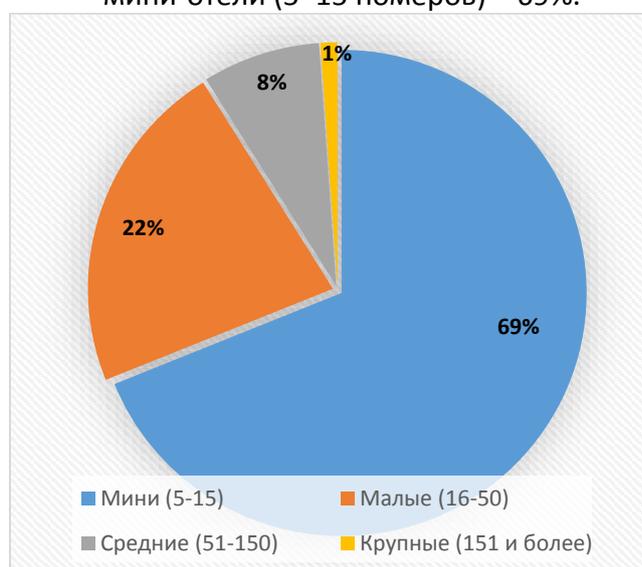


Рис. 3 – Структура гостиничного рынка г. Барнаула по количеству номерного фонда

Таблица 1 – Сравнительные параметры гостиничных предприятий (средних и крупных) по ёмкости номерного фонда и доле на рынке гостиничных услуг

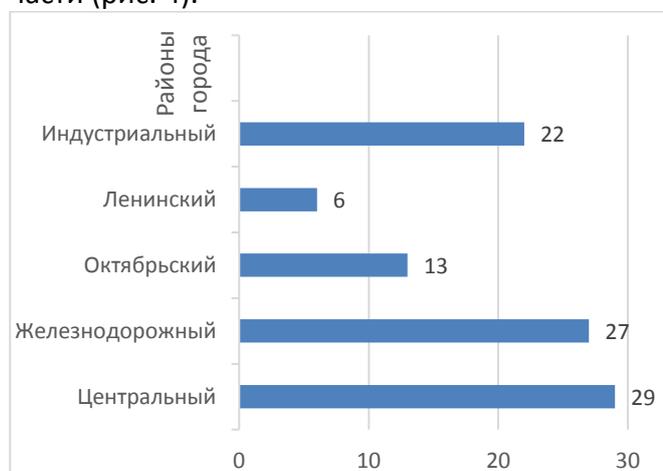
Название средства размещения	Ёмкость номерного фонда, ед.	Доля на рынке гостиничных услуг г. Барнаула, %
ОАО «Гостиница «Барнаул»	317	16,13
Гостиница «Колос»	132	6,72
ООО «Отель «Центральный»	104	5,29
Гостиница «Сибирь»	91	4,63
Гостиница «Алтай»	71	3,61
Гостиница «Русь»	55	2,84
ЗАО «Гостиница «Турист»	55	2,79

Общая ёмкость рынка гостиничных услуг г. Барнаула составляет 1965 номеров. Таким образом, можно рассчитать занимаемую долю рынка каждого объекта размещения.

42,01% доли рынка приходятся на средние и крупные гостиницы города. Фактически данная доля рынка распределяется между 7 гостиницами и отелями города. Остальная доля

рынка распределена между малыми и мини-отелями (55,3%). Рыночная доля отдельного сегмента или отеля непостоянна и может варьироваться в силу разных причин.

Территориально гостиницы города размещены крайне неравномерно. Лидерами по количеству средств размещения являются Центральный и Железнодорожный районы города. Малые и мини-гостиничные предприятия рассредоточены по другим районам города, а средние и крупные – в центральной части (рис. 4).



*Рис. 4 – Количественное распределение средств размещения по районам г. Барнаула*

Большой популярностью и спросом пользуются гостиницы, отели, хостелы, расположенные именно в центральной части города, т.к. основная цель пребывания клиентов в средствах размещения города – деловой или бизнес-туризм. Так же краевая столица является местом проведения региональных и всероссийских сельскохозяйственных праздников, спортивных состязаний, гастрономических, профессиональных выставок и конкурсов. Однако, коэффициент загрузки гостиниц города находится на невысоком уровне. По устным данным экспертов Алтайской региональной Ассоциации «Алтайское гостеприимство», среднемесячная загрузка отелей города Барнаула за 2016 г. составила около 45%. Для сравнения, коэффициент загрузки гостиниц Москвы и Санкт-Петербурга за тот же период времени составил 72% и 69% согласно данным, приводимым в отчёте аналитической

компании JLL<sup>2</sup>.

Относительное сглаживание показателей загрузки гостиниц города достигается за счёт прибытий гостей из Алтайского края, а также жителей города. По данным статистического анализа оборотов продаж по регионам ведущих гостиниц Барнаула, были выявлены главные российские субъекты, генерирующие потоки гостей в город – Новосибирская, Кемеровская, Томская области, город Москва. Среди зарубежных стран большее количество гостей прибывает из Казахстана, Монголии, Китайской Народной Республики, реже – из стран зарубежной Европы. В настоящее время в связи с развитием лечебного туризма на базе медицинского кластера в Барнауле, география гостей города расширяется, например, за счёт прибытий туристов из Дальневосточного федерального округа.

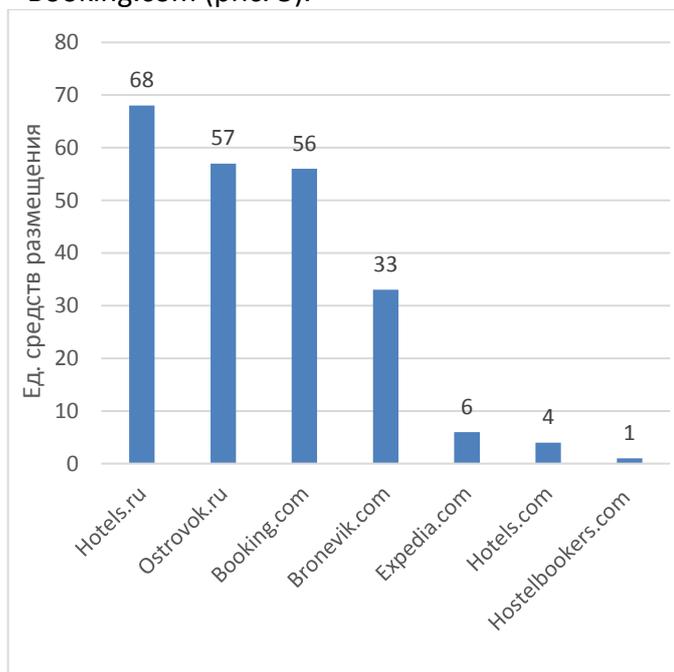
Ввиду отсутствия в Алтайском крае необходимости обязательной классификации гостиниц и получения свидетельства о присвоении средству размещения какой-либо категории<sup>3</sup>, достаточно сложно структурировать гостиницы города по уровню комфорта. В настоящее время только одна гостиница города имеет свидетельство о присвоении категории «3 звезды» (отель «Александр – Хаус»). По предварительной экспертной оценке средств размещения г. Барнаула на соответствие минимальным требованиям гостиниц категориям от «без звёзд» до «пяти звёзд», приведённых в национальной системе классификации, нами было выявлено следующее: отсутствие в г. Барнауле средств размещения, реально соответствующих категории «5 звёзд»; преобладание гостиниц уровня ком-

<sup>2</sup> Официальный сайт аналитической компании в сфере недвижимости JLL. URL: <http://www.jll.ru/russia/ru> (Дата обращения: 20.02.2017).

<sup>3</sup> Приказ министерства культуры от 11.07.2014 №1215 «Об утверждении порядка классификации объектов туристической индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы и пляжи, осуществляемой аккредитованными аккредитациями». URL: <http://base.garant.ru/70843354/> (Дата обращения: 15.03.2017)

форта категории «3 звезды»; соответствие гостиниц уровня эконом-класса, хостелов категории «без звёзд».

Гостиницы города успешно внедряют интернет-технологии, автоматизированные системы управления, которые существенно упрощают процесс ведения бизнеса, увеличивают каналы привлечения гостей из различных субъектов страны. На основе анализа интернет-ресурсов гостиниц г. Барнаула было выявлено, что официальный сайт есть у 60% гостиниц города и отсутствует у 40%. Большинство предприятий размещения предпочитают предоставлять информацию о себе на сайтах зарубежных, отечественных систем, компаний бронирования. Наиболее популярными международными и отечественными системами бронирования рынка услуг средств размещения г. Барнаула являются Hotels.ru и Booking.com (рис. 5).



*Рис. 5 – Количество гостиниц г. Барнаула (без учёта апартаментов), представленных в национальных и международных системах бронирования*

Возможность бронирования на официальных сайтах гостиниц в режиме реального времени (онлайн) представлена только у 16% средств размещения города.

### *Проблемы функционирования средств размещения г. Барнаула*

Проблемы в области регионального рынка гостиничных услуг условно можно представить в виде *внешних и внутренних*. К *внешним* стоит отнести: несовершенство нормативных правовых и законодательных актов в области гостеприимства, процесса классификации средств размещения; вопросы правового регулирования статуса и деятельности хостелов, средств размещения квартирного типа в жилых помещениях; иные решения органов законодательной и исполнительной власти на федеральном уровне, каким либо образом ограничивающие деятельность объектов размещения на территории г. Барнаула; особенности социальной, экономической политики государства, внешнеполитической деятельности; геополитические факторы развития страны. Определённые тенденции развития государственной политики в области экономического, социального, туристского развития регионов существенно влияют и на внутререгиональные гостиничные рынки. Так, введение обязательной процедуры классификации средств размещения с 1 января 2020 г.<sup>4</sup> будет иметь неоднозначный характер влияния на гостиничный рынок города Барнаула. Структура рынка гостиничных услуг города Барнаула может быть подвержена количественным и качественным изменениям. Возможно косвенное влияние внешних факторов на гостиничный рынок г. Барнаула. Так, бездействие государственных органов в вопросе разработки программы субсидированных авиаперевозок в Алтайский край существенно ограничивает возможность увеличения туристского потока в регион, что напрямую влияет на коэффициент загрузки барнаульских отелей. Несмотря на то, что в настоящее время происхо-

<sup>4</sup> Проект №69251-7 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии». URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (Дата обращения: 24.03.2017).

дит продвижение Алтайского края и города Барнаула как на внутреннем, так и международном туристском рынке, в то же время существуют объективные проблемы, которые сдерживают развитие туризма в целом в регионе, и как следствие туристской инфраструктуры, средств размещения.

К возможным причинам возникновения *внутренних* проблем на региональном гостиничном рынке следует отнести: степень участия местных органов власти в области гостиничного хозяйства города; уровень профессиональной подготовки руководителей предприятий размещения, линейного персонала; факторы формирования спроса, поведения потребителей; уровень качества предоставления гостиничных услуг. Определяя круг внутренних проблем следует выделить *первостепенную* – низкий уровень коэффициентов загрузки средств размещения города. *Второстепенные проблемы* опосредованы причинно-следственной связью и включают в себя:

- невысокое качество предоставляемых услуг (устаревшая материально-техническая база гостиничных предприятий, недостаточно высокий уровень профессионализма обслуживающего персонала; ограниченный перечень предоставляемых дополнительных услуг и др.);

- субъективизм руководителей средств размещения в процессе управления предприятием;

- влияние сезонных факторов на уровень заполняемости средств размещения (в том числе вследствие ежегодных планов проведения крупных культурных, выставочных мероприятий, проводимых в городе);

- невысокий уровень развития туристской отрасли в регионе в целом, неудовлетворительное качество объектов туристской инфраструктуры города;

- не повсеместное использование, внедрение интернет – технологий объектами размещения в процессы привлечения, обслуживания гостей.

**Выводы.** Культурно-исторический потенциал города Барнаул в полной мере поз-

воляет реализовывать рекреационные, туристские занятия. А имеющаяся инфраструктура, в том числе размещения, призвана обеспечивать удовлетворение туристских потребностей группы отдыхающих. На основании проведенного исследования были сформулированы нижеследующие выводы.

1. Преобладание сегмента мини и малых отелей в структуре гостиничного рынка определяет тенденции и перспективы развития гостиничной индустрии города Барнаула: невысокие коэффициенты загрузки номерного фонда; низкая степень использования информационных технологий, интернет-ресурсов малыми средствами размещения; несовершенство политики в области управления предприятием; ограниченный перечень дополнительных услуг.

2. Развитие индивидуальных средств размещения (апартаментов) гостиничного рынка города приводит к перераспределению потоков гостей из крупных и средних гостиниц.

3. Отсутствие необходимости прохождения процедуры обязательной классификации в городе Барнауле способствует преобладанию невысокого уровня качества гостиничных услуг, что в свою очередь препятствует развитию туризма.

4. Современные тенденции развития внутреннего и въездного туризма имеют позитивный характер влияния на формирование устойчивого спроса на услуги гостиниц г. Барнаула. Так, в рамках государственной программы в сфере туризма<sup>5</sup> создание туристско-рекреационного кластера «Барнаул – горно-заводской город» обеспечит благоприятное воздействие на сферу туристской инфраструктуры города. Необходимость создания подобного рода кластера очевидна вследствие повышения интереса к истории, жизни города гостей, горожан. Основной задачей реализации проекта по созданию туристско-

<sup>5</sup> Государственная программа Алтайского края «Развитие туризма в Алтайском крае» на 2015–2020 годы. URL: <http://docs.cntd.ru/document/423904756> (Дата обращения 17.03.2017).

рекреационного кластера стало восстановление исторической части города. Планируется и создание высококлассного отеля вследствие неравномерного территориального размещения гостиничных предприятий. Формирование туристско-рекреационного кластера «Барнаул – горнозаводской город» позволит вновь создать, провести реновацию уже существующих объектов туристской инфраструктуры, повысить туристическую привлекательность города, усилить рост социального и экономического уровня развития краевой столицы.

На основании выявленных проблемных аспектов деятельности гостиничных предприятий города можно выделить ряд возможностей:

- повышение спроса на услуги размещения в моменты проведения культурных, общественных и других мероприятий, в том числе большая ориентация на сегменты гостей в рамках трансграничного сотрудничества; усиление развития интернет-технологий с целью продвижения гостиничных услуг города в социальных медиа, соседних регионах;

- усиление туристской роли краевой столицы в рамках реализации туристско-рекреационного кластера, и, как следствие, увеличение коэффициента загрузки средств размещения, вследствие повышенного спроса на услуги, проведения эффективной маркетинговой политики руководством гостиниц;

- совершенствование внутренней политики предприятия размещения (повышение качества предоставления гостиничных услуг, в том числе посредством обязательной класси-

фикации объектов размещения);

- установление взаимовыгодного сотрудничества гостиниц города с органами исполнительной власти, турцентрами, с целью формирования благоприятного туристского имиджа города; синтез предприятий гостеприимства с целью формирования гостиничного кластера краевой столицы, в том числе в рамках проекта «Барнаул – горнозаводской город»;

- разработка поэтапной, эффективной региональной программы в сфере гостеприимства, направленная на достижение цели – формирование качественной инфраструктурной базы города Барнаула.

Таким образом, процессы формирования и развития туристской инфраструктуры следует осуществлять с учётом выявленных проблемных аспектов деятельности её основных компонентов. Большое значение имеет степень заинтересованности субъектов регионального рынка инфраструктуры в комплексном и качественном преобразовании объектов инфраструктуры. В то же время прослеживается прямая зависимость деятельности объектов инфраструктуры от внешних факторов, проблем, которые, к сожалению, практически не подлежат какому-либо воздействию со стороны участников регионального рынка. При этом, туристская инфраструктура, и её элементы способны оказывать влияние на динамику территориальных рекреационных системах, и являться фактором развития туризма в исторических городах.

#### Список источников:

1. **Александрова А.Ю.** Трансформация городского пространства: от индустриального прошлого к центру культуры и туризма (кейсы города Лодзь) // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т. 11. № 2. С. 47-60. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-47-60.
2. **Афанасьев О.Е.** «Лига исторических городов» как формат репрезентации туристского потенциала городов мира // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т.11. №2. С. 17-27. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-17-27.
3. **Биттер Н.В., Шаховалов Н.Н.** Формирование лояльности гостей как фактор устойчивого развития гостиничного предприятия (на примере мини-гостиниц) // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т.10. №8(69). С. 133-141. DOI: 10.22412/1995-042X-10-9-14.
4. **Веденин Ю.А.** Динамика территориальных рекреационных систем. М.: Наука, 1982. 190 с.

5. **Митрофанова А.В., Филиппов Ю.Ю.** Актуальные проблемы использования объектов культурного наследия исторических городов в туристских целях (на примере города Калининграда) // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т.11. №2. С. 61-71. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-61-71.
6. Население, управление, экономика, культурная жизнь Сибири XVII – начала XX в.: Сб. науч. ст. / под ред. Ю.М. Гончаровой, Т.Н. Соболевой. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. 256 с.
7. **Овсянников В.П., Якунин В.Н.** Традиционное культурное наследие в молодых индустриальных городах // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. №1. С. 58-62.
8. **Хваджа А.Н.** Проблемы обеспечения устойчивого развития исторических городов // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т.11. №2. С. 40-46. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-40-46.
9. **Якунин В.Н.** Видовые особенности и классификация туризма в современной историографии // Наука – промышленности и сервису. 2015. №10. С. 183-190.
10. **Ashworth G.J., Tunbridge J.E.** The tourist-historic city: retrospect and prospect of managing the heritage city. London: Routledge, 2011. 348 p.
11. **Barrera-Fernandez D., Hernández-Escampa M., Balbuena A.** Tourism management in the historic city. The impact of urban planning policies // International Journal of Scientific Management and Tourism. 2016. Vol.2. №1. Pp. 379-391.
12. **Ovsyannikov V.P., Yakunin V.N.** Traditional cultural heritage and tourist activities in young industrial cities (by the example of Tolyatti) // World Applied Sciences Journal. 2014. Vol.30. №2. Pp. 218-220.
13. **Petrova P., Hristov D.** Collaborative Management and Planning of Urban Heritage Tourism: Public Sector Perspective // International Journal of Tourism Research. 2014. Vol.18. №1. Pp. 1–9. DOI: 10.1002/jtr.2019.

**Irina V. KOLUPAEVA**

*Altai State University (Barnaul, Russia);  
Senior lecturer; e-mail: irina.kolupaeva@rambler.ru*

## FORMATION OF INFRASTRUCTURE AS THE BASIC VECTOR OF TOURISM DEVELOPMENT IN A HISTORICAL CITY (THE CITY OF BARNAUL AS AN EXAMPLE)

*The history of the city of Barnaul began in 1730 with the decision to build a silver smelter. Barnaul, the city with a rich history, has a large number of cultural and historical sites and is a promising tourist center of the region. Every year the number of visitors and tourists visiting the city, increases. Cultural - educational, educational, business, congress - exhibition kinds of tourism have developed widely. The implementation of the project of the creating the tourist and recreational cluster "Barnaul – the mining city" with the purpose of improving the historical part of the city is taking place at an active pace. There are number of conditions is necessary for realizing the tourist and recreational functions of the territory, among them – a high level of infrastructure development. The existing problems in the field of regional infrastructure development causes reducing in the tourist flow to the destination. The article presents the author's definition of the term of "tourist infrastructure", which is presented as part of the territorially recreational system. The article is focused on the market of accommodation for tourists. The author provides a comprehensive analysis of the hotel services market in Barnaul, identifies and structures problems in the field of activity of accommodation.*

**Keywords:**

*historical city,  
tourist infrastructure,  
territorial recreational system,  
accommodation*

## References

1. **Aleksandrova, A. Yu.** (2017). Transformacija gorodskogo prostranstva: ot industrial'nogo proshlogo k centru kul'tury i turizma (kejsy goroda Lodz') [Transformation of urban space: from industrial past to cultural and tourism centre (the case of Lodz)]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 11(2), 47-60. doi: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-47-60. (In Russ.).
2. **Afanasiev, O. E.** (2017). "Liga istoricheskikh gorodov" kak format reprezentacii turistskogo potenciala gorodov mira ["League of Historical Cities" as a tourist potential representation format of the world's cities]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 11(2), 17-27. doi: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-17-27. (In Russ.).
3. **Bitter, N. V., & Shakhvalov, N. N.** (2016). Formirovanie lojal'nosti gostej kak faktor ustojchivogo razvitija gostinichnogo predpriyatija (na primere mini-gostinic) [Forming guests' loyalty as a factor of sustainable hotel enterprise development (by the example of small hotels)]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 10(8), 133-141. doi: 10.22412/1995-042X-10-9-14. (In Russ.).
4. **Vedenin, Yu. A.** (1982). *Dinamika territorial'nyh rekreacionnyh sistem [Dynamics of territorial recreational systems]*. Moscow: Nauka. (In Russ.).
5. **Mitrofanova, A. V., & Filippov, Yu. Yu.** (2017). Aktual'nye problemy ispol'zovanija ob'ektov kul'turnogo nasledija istoricheskikh gorodov v turistskikh celjah (na primere goroda Kaliningrada) [Current problems of using cultural heritage sites in historical cities for tourist purposes (experience of the city of Kaliningrad)]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 11(2), 61-71. doi: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-61-71. (In Russ.).
6. **Goncharova, Yu. M., & Soboleva, T. N. (Ed.)** (2003). *Naselenie, upravlenie, ekonomika, kul'turnaja zhizn' Sibiri XVII – nachala XX v. [Population, management, economics, cultural life of Siberia XVII – beginning of XX century]*: Collection of scientific articles. Barnaul: Altay Univ. Publ. (In Russ.).
7. **Ovsyannikov, V. P., & Yakunin, V. N.** (2014). Tradicionnoe kul'turnoe nasledie v molodyh industrial'nyh gorodah [Traditional cultural heritage in young industrial cities]. *Baltiiskij gumanitarnyj zhurnal [Baltic Humanitarian Journal]*, 1, 58-62. (In Russ.).
8. **Khwaja, A. N.** (2017). Problemy obespechenija ustojchivogo razvitija istoricheskikh gorodov [The problems of sustainable development of historic cities]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 11(2), 40-46. doi: 10.22412/1995-0411-2017-11-2-40-46. (In Russ.).
9. **Yakunin, V. N.** (2015). Vidovye osobennosti i klassifikacija turizma v sovremennoj istoriografii [Species characteristics and classification of tourism in modern historiography]. *Nauka – promyshlennosti i servisu [Science – to Industry and Service]*, 10, 183-190. (In Russ.).
10. **Ashworth, G. J., & Tunbridge, J. E.** (2011). *The tourist-historic city: retrospect and prospect of managing the heritage city*. London: Routledge.
11. **Barrera-Fernandez, D., Hernández-Escampa, M., & Balbuena, A.** (2016). Tourism management in the historic city. The impact of urban planning policies. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 2(1), 379-391.
12. **Ovsyannikov, V. P., & Yakunin, V. N.** (2014). Traditional cultural heritage and tourist activities in young industrial cities (by the example of Tolyatti). *World Applied Sciences Journal*, 30(2), 218-220.
13. **Petrova, P., & Hristov, D.** (2014). Collaborative Management and Planning of Urban Heritage Tourism: Public Sector Perspective. *International Journal of Tourism Research*, 18(1), 1-9. doi: 10.1002/jtr.2019.

**Колупаева И.В.** Формирование инфраструктуры как базового вектора развития туризма в историческом городе (на примере города Барнаула) // Сервис в России и за рубежом. 2017. Т. 11. Вып. 6. С. 126-136. DOI: 10.22412/1995-042X-11-6-10.

**Kolupaeva, I. V.** (2017). Formation of infrastructure as the basic vector of tourism development in a historical city (the city of Barnaul as an example). *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 11(6), 126-136. doi: 10.22412/1995-042X-11-6-10. (In Russ.).