

**ПОДСЕВАЛОВА Елена Николаевна**

*Российский государственный университет  
туризма и сервиса (Москва, РФ);  
кандидат экономических наук, доцент;  
4955818347@mail.ru*

**МИТЮРНИКОВА Людмила Антоновна**

*Российский государственный университет  
туризма и сервиса (Москва, РФ);  
кандидат социологических наук, доцент;  
miturnikova@mail.ru*

## К вопросу о природе бюджетного дефицита

*В статье рассмотрены теоретические вопросы, связанные с природой образования дефицита бюджета государства. Проведён краткий экскурс в историю развития основополагающих принципов формирования бюджетной системы России, позволяющий глубже понять природу дефицита бюджета, проблемы и урегулирование дефицита бюджета Российской Федерации, его роль в современном обществе. Раскрыты причины возникновения и образования дефицита бюджета государства. Определены основные бюджетные разновидности дефицита. Дана характеристика основным факторам, влияющим на возникновение дефицита: политическим, природным, экономическим, а также существующим ныне разновидностям дефицита – первичному, структурному, операционному и квазифискальному. Рассмотрены активные и пассивные формы дефицита, а также способы покрытия возникающего дефицита. В значительной степени на пополнение бюджета любого государства влияет сбалансированная система налогообложения.*

*В статье сфокусировано внимание на том, что одним из важнейших экономических регуляторов, функционирующим в общественном производстве и обслуживающего все его сферы и сектора, а также основой финансово-кредитного механизма государственного регулирования экономики является многогранная налоговая система. Сделан акцент на том, что мощным инструментом управления экономики в условиях рынка являются налоги и вся налоговая система, её гибкость и мобильность. Раскрывается социально-экономическая сущность налогов. Авторами показана взаимосвязь и взаимозависимость гибкой, мобильной системы налогообложения с финансовой системой государства, её эффективное функционирование во всём народном хозяйстве. Обращено внимание на взаимозависимость эффективного*

**Ключевые слова:**  
*бюджет, дефицит, доходы,  
государство, расходы,  
налоговая и финансовая  
система*

*функционирования всего народного хозяйства от того, насколько правильно построена система налогообложения. В статье раскрыта основополагающая сущность налогообложения как экономического рычага, при помощи которого государство воздействует на рыночную экономику в условиях рыночных отношениях.*

*Рассмотрен мировой опыт проявления бюджетного дефицита – как отрицательный, так и положительный. Авторы не обошли вниманием и проблему «скрытого» дефицита бюджета, который возникает в результате «неумелого» составления государственного бюджета без учёта сложившейся экономической ситуации.*

*Раскрыта социально-экономическая значимость дефицита бюджета, его основные противоречия, приведена характеристика его природы и влияния на общее состояние малого и среднего предпринимательства и на общее состояние экономики всего государства.*

Функционирование государства предполагает наличие неотъемлемой части – бюджета, способного аккумулировать в себе все государственные средства, требуемые для обеспечения финансирования задач и функций местного самоуправления и государства.

Большой вклад в развитие российской системы государственных финансов принадлежит видному государственному деятелю XIX в. М.М. Сперанскому. В своей работе «План финансов» он описал основополагающие принципы создания бюджетной системы.

Тяжёлое состояние государственных финансов в России вынудило императора Александра I к занятию проблемами бюджета непосредственно. Он сделал поручение М.М. Сперанскому составить опись на 1810 г. и определить основные положения бюджетного законодательства России. Такое поручение было вызвано в первую очередь тем, что государственные доходы в 1809 г. составили 125 млн., а расходы превысили эту цифру почти вдвое – 230 млн. руб. Дефицит бюджета составил 105 млн. руб., т.е. порядка 85% доходной части. В это время выпуск необеспеченных ассигнаций равнялся 600 млн. руб., что практически сделало Россию банкротом.

М.М. Сперанский в своей работе определил самые актуальные проблемы финансово-бюджетной сферы и предложил пути, которые способствовали их решению [1]. Он считал, что в целях санации российских фи-

нансов требуется выполнить два наиболее важных требования: платить долги и сравнивать доходы и расходы. Он предложил осуществить такие мероприятия: придерживаться принципа (установив его) по рациональному использованию средств; установить расходование государственных средств «по приходам»; поднять доходы с помощью усовершенствования фискальной (налоговой) системы; возвести государственный бюджет в ранг закона; придавать гласности утверждение и исполнение бюджета.

Практически все изложенные выше принципы формирования бюджетной системы М.М. Сперанского находят своё отражение в современном варианте российской бюджетной системы. Экономист придавал большое значение заимствованиям и был уверен, что они, несомненно, могут принести государству пользу. По определению Бюджетного Кодекса Российской Федерации, бюджет – это форма, отражающая образование и расходование фонда денежных средств [2].

Государственный бюджет любой страны занимает главное место в финансовой системе. Он является финансовым планом государства на определённый (текущий финансовый) год и имеет силу закона.

Бюджет состоит из двух взаимно дополняющих и связанных между собой частей: доходной и расходной. В доходной части отражаются источники поступления денежных

средств и предназначены они для финансирования государственной деятельности, а в расходной содержатся цели, которые требуют расходования этих государственных средств.

Правительство любого государства прилагает максимум усилий для того, чтобы обе части – доходная и расходная – были равны между собой. Такое равенство называют «балансом дохода». Влияние различных факторов (политических, природных, экономических) создают ситуацию, когда доходная часть не может перекрыть все предусмотренные бюджетом расходы. Такую ситуацию называют бюджетным дефицитом. Дефицит бюджета – это превышение расходов над доходами. Такое состояние бюджета для страны нежелательно, так как оно ведёт к увеличению государственного долга и к инфляции.

В тех случаях, когда доходы выше расходов, возникает бюджетный профицит. Сейчас многие государства мира испытывают бюджетный дефицит. К основным причинам, вызывающим образование бюджетного дефицита, можно отнести следующие:

- чрезвычайные ситуации;
- коррупция в государственном секторе;
- спад производства;
- затраты на оборону;
- несовершенная налоговая система;
- экономический кризис.

К чрезвычайным ситуациям можно отнести войны, которые принуждают к использованию ресурсов на содержание армии и вооружение. В таких ситуациях возникает напряжение не только во время военных действий, а также в мирное время в результате расходования средств на военные нужды. Эти расходы финансируются посредством увеличения налогов, выпуска государственных долговых бумаг и денежной эмиссии. У каждого из этих источников есть ограничители [5].

Необоснованное печатанье (эмиссия) новых денег ведёт страну к инфляции. Выдача долговых обязательств имеет связь с вероятностью размещения займов. Тем не менее, весомым источником, который часто исполь-

зуется для покрытия бюджетного дефицита, является выпуск государственных облигаций.

Важной причиной, порождающей дефицит, есть спады производства, стагнация и времена депрессии. Вовремя, когда сокращается национальный доход и ВВП, происходит автоматическое падение налоговых поступлений. Но расходы в это время, как правило, сохраняют стабильность и остаются на прежнем уровне. Как результат, появляется или происходит увеличение разрыва между показателями расхода и дохода, т.е. растёт дефицит.

Увеличение дефицита может происходить из-за неоправданного, не учитывающего финансовых возможностей, роста расходов, или их неэффективностью (как пример, на содержание управленческого аппарата, на дотацию для убыточных отраслей и др.).

Поднятие налоговых платежей ограничивает стимулы, побуждающие к труду и развитию производства.

Нерациональный подход к налоговой политике, завышение налоговой нагрузки также могут привести к отрицательному результату, повлечь порождение тенденции к сокращению и ограничению хозяйственной деятельности [6].

Общеизвестным является такой факт, что дефицит бюджета – это не что иное, как неспособность государства наполнить его нужными доходами. Причины этого могут заключаться в спаде производства, высоком уровне себестоимости товаров, в неотложной потребности в новых видах промышленного оборудования, реконструкции производства с внедрением новейших технологий, в несбалансированности экономики, и в общем снижении эффективности хозяйствования.

Другая причина бюджетного дефицита кроется в неоправданном росте расходов без подкрепления их финансовыми возможностями. Причём расходы осуществляются без учёта их целесообразности и эффективности.

Бюджетный дефицит, как известно, возникает в результате негативных проявлений в политической и экономической жизни госу-

дарства и способен усиливать их в случаях, когда он превышает показатели, установленные мировым опытом, в пределах которых бюджетный дефицит может находиться в цивилизованном обществе. Это значит, что в цивилизованном обществе он допустим и, при слаженном управлении, способен стимулировать толчок в развитии экономики вследствие управляемости процессами. Допустимый уровень дефицита определяют по отношению к валовому национальному продукту, валовому внутреннему продукту или утверждённым бюджетным затратам, в то же время он не будет постоянным и на него оказывают воздействие различные факторы, влияющие на развитие экономики (инфляционные процессы).

Основываясь на этом, можно рассматривать пассивные и активные формы дефицита бюджета.

Активные формы дефицита бюджета позволяют дать толчок дальнейшему развитию экономики и росту капитала. Он возникает в тех условиях, когда правительство посредством увеличения бюджетных расходов стимулирует совокупный спрос. В таком случае фискальная политика способствует росту совокупных инвестиций (через политику ускоренной амортизации, бюджетные капиталовложения) и стимулирует текущее потребление (установление налоговых льгот, снижение ставок налогов, наращивание (сознательное) текущих бюджетных расходов).

Пассивный дефицит возникает вследствие экономического спада, снижения занятости и производства и влечёт за собой уменьшение доходов в бюджет. Такой бюджетный дефицит наступает в результате автоматических изменений.

Понятие активной и пассивной формы бюджетного дефицита занимает важное место в определении регулирующего воздействия государства. На его основе можно сделать оценку политики правительства, её воздействие на решение проблем в развитии экономики (национальной).

Характер активного бюджетного дефи-

цита всегда сознательный – правительством специально создаётся такая ситуация для активного воздействия на экономическую конъюнктуру, в то время как пассивный дефицит имеет вынужденный характер: правительство должно приспособливаться и подчиняться (пассивно) экономической динамике. Такую категорию показателей бюджета в России регулирует соответствующее законодательство – законы о федеральном бюджете на год и плановый период, Бюджетный Кодекс РФ, а также иные законы и акты.

Федеральный закон утверждает дефицит бюджета на плановый период и очередной финансовый год, определяя его как разницу между общими объёмами расходов и доходов федерального бюджета на плановый период. Если показатель дефицита бюджета не превышает 3% от ВВП, тогда имеются реальные возможности его преодоления. В таком случае дефицит называют временным. Если размер дефицита бюджета достигает 10%, его определяют как допустимый, а при значениях свыше 20% считают критическим.

Российское законодательство допускает наличие в бюджетах разных уровней определённого размера дефицита, при котором вмешательство государства в регулирование бюджета не требуется и такое состояние не считается опасным. Так, величина дефицита федерального бюджета не должна быть выше суммарного объёма бюджетных инвестиций и выдач на обслуживание федерального государственного долга.

Есть три возможных способа покрытия бюджетного дефицита:

- ✓ увеличение налогообложения;
- ✓ монетизация бюджетного дефицита;
- ✓ долговое финансирование.

Главная задача государства – создание оптимальной системы налогообложения. Основные средства её решения – это налоговое регулирование и совершенствование налогового администрирования в сфере сервисных услуг, индустрии сервиса. Уместно также заметить, что налоговое регулирование охваты-

вает всю экономику в целом. Здесь необходимо подчеркнуть и принципы налогообложения: принцип соразмерности уплаты налогов, который предусматривает сбалансированность интересов налогоплательщика и государственного бюджета [3].

Одним из условий существования любого государства и основной из его функций является взимание налогов, что обеспечивает дальнейшее развитие общества на пути к экономическому и социальному процветанию. Налоговая система в условиях рыночных отношений является одним из наиболее эффективных экономических регуляторов, кроме того составляет основу финансово-кредитного механизма государственного регулирования экономики. От сбалансированности системы налогообложения напрямую зависит эффективное функционирование всего народного хозяйства. Налоговая система, по нашему мнению, на сегодняшний день является главным предметом дискуссий о путях и методах реформирования, равно как и острой критики.

Если издержки соблюдения законодательства превышают издержки уклонения от налогообложения, возникают предпосылки для разрыва легальных трудовых отношений с низкооплачиваемыми работниками, что приводит к перетеканию части трудовых ресурсов в теневой сектор. Пределом изъятия у населения части доходов в виде налогов можно назвать показатель в 40% от дохода и не более. За указанным пределом ликвидируются стимулы к предпринимательской инициативе, подрывает стимулы к инвестициям [6].

Одним из традиционных методов уменьшения дефицита бюджета можно назвать монетизацию, которая заключается в увеличении в обращении количества денег. При монетизации дефицита часто возникает «сеньораж» – т.е. государство получает доход от печатания денег. Но такой способ увеличивает инфляцию.

При способе долгового финансирования происходит выпуск доходных государственных обязательств в обращение, и обращаются

они на фондовом рынке. Впоследствии, через определённый срок, государство их погашает. В данном случае не происходит прирост денежной массы.

Дефицит бюджета при долговом финансировании покрывается займами за пределами страны и внутри. В итоге в государстве возникает внешний и внутренний долг. При использовании правительством только данного способа финансирования дефицита, он увеличится до таких показателей, когда финансирование его станет невозможным, и наступит необходимость в эмиссионном финансировании [8].

Установление более высоких налоговых ставок и введение новых дополнительных налогов увеличивают поступления в бюджет. Но такая мера может привести в дальнейшем к невыгодности предпринимательской активности и инвестиций, а, следовательно, к снижению производства и уходу в тень некоторой части экономики [3].

Часто названный в отчётах бюджетный дефицит завышается из-за преувеличения размера государственных расходов, связанных с инфляционными процентными выплатами по долгу как внешнему, так и внутреннему. В случаях высоких темпов инфляции, когда весьма значительно различие в динамике реальных и номинальных процентных ставок, такое завышение размеров государственных расходов бывает достаточно существенным.

Возможны такие ситуации, когда показатель номинального официального дефицита госбюджета и показатель номинального долга растут, в то время, когда показатель реального дефицита и долга снижаются, что вызывает затруднения в оценке эффективности государственной фискальной политики. По этой причине измерение бюджетного дефицита требуется производить с поправкой на инфляцию: реальный показатель бюджетного дефицита – это разность величины номинального дефицита и государственного долга (на начало года), умноженная на рост инфляции.

В разных странах, имеющих переходную экономику, не одинаковые возможности в выборе наиболее приемлемых способов финансирования бюджетного дефицита. Для безинфляционной стабилизации бюджета возможности, чаще всего, незначительны и в финансировании активно участвует Центробанк. Тем не менее, для получения более точной оценки в определении возможностей долгового финансирования (бюджетного дефицита) целесообразнее сравнивать размеры общего госдолга с объемом денежной массы, а не только с ВВП.

На экономику бюджетный дефицит оказывает негативное влияние, в частности, стимулирует процессы инфляции. Он выступает тормозом в экономическом росте государства, а также имеет негативные социальные последствия. Вместе с этим, в научной литературе иногда утверждается, что дефицит бюджета может оказывать положительное влияние на стимулирование, оживление экономической жизни [11]. Согласиться с этим можно лишь частично, так как не сам дефицит способствует экономической активности, а возможные источники его финансирования. Страны с хорошо развитым рынком государственных ценных бумаг менее ощущают влияние величины бюджетного дефицита на состояние экономики в текущем периоде, но его наличие в обязательном порядке будет влиять на хозяйственную жизнь в будущем. Поэтому объективным требованием экономического развития государства есть бездефицитный бюджет. Отсюда следует, что в экономике государства значительную роль играет категория дефицита бюджета.

Теория финансов выделяет такие основные бюджетные разновидности дефицитов:

– циклический дефицит – дефицит бюджета, причиной возникновения которого послужил спад производства;

– структурный дефицит – дефицит, причиной возникновения которого были меры, сознательно принимаемые правительством с целью увеличению государственных расходов

и снижения налогов для предотвращения спада производства.

Являясь, в первом случае, результатом падения экономической активности, дефицит свидетельствует о неполном использовании общественных производственных возможностей.

Структурный дефицит, если это продукт государственной политики, направленной на стабилизацию экономики, может существенно помочь в предотвращении резких колебаний экономической ситуации.

Операционный дефицит представляет собой общий дефицит бюджета за вычетом процентных платежей инфляционной части по обслуживанию госдолга.

Особо важной является статья госрасходов, обеспечивающая обслуживание задолженности (выплата по ней процентов и постепенное частичное погашение основной суммы – его амортизация).

Первичный дефицит (так называемый излишек) является разностью величин общего дефицита и суммы выплат (общей) по долгу. Факт его наличие показывает увеличение долгового груза.

Квазифискальный дефицит – это скрытый, который имеет место одновременно с измеряемым или официальным, обусловлен он квазифискальной государственной деятельностью. К квазифискальным операциям следует отнести:

– финансирование избыточной занятости в госсекторе государственными предприятиями и выплата ими по ставкам, выше рыночных, заработной платы за счёт банковских ссуд или посредством накопления взаимной задолженности;

– осуществление накопления большого портфеля (в коммерческих банках) недействующих ссуд, выплачиваются которые, в большинстве своём, за счёт льготных кредитов Центробанка;

– проведение Центробанком финансирования убытков от мер, проводимых по стабилизации обменного курса валюты, льготных

и беспроцентных кредитов правительству;

– рефинансирование Центробанком по льготным ставкам жилищных программ, промышленных и т.д.

Факт наличия дефицита или профицита связан с признанием необязательного соответствия поступлений и платежей и возможности при этом использования госфинансов в целях регулирования экономического развития методом изменения государственных доходов и расходов [7].

Главными итоговыми финансовыми показателями государственного управления являются размер профицита и дефицита, и их отношение к ВВП. Дефицит часто служит показателем неблагоприятного состояния государственных финансов.

В некоторых случаях возникает потребность в альтернативных методах его определения. Различие поставленных целей требует использования различных подходов: расчёт дефицита с суммами начисленных обязательств, но неоплаченных; платежи и поступления органов муниципального и государственного управления определяются кассовым методом, т.е. фактическим движением денежных средств.

Следовательно, не учитывается в составлении бюджетов всех уровней задолженность их по начисленным, но неоплаченным обязательствам. К таким обязательствам можно отнести госзаказы (не оплаченные), задолженность госслужащим по зарплате, закупки, задолженность в пенсионный фонд. Также не находят отражения в дефиците бюджета дотации и субсидии, не выплаченные вовремя (например, угольной промышленности). Обязательства, которые не были оплачены, официальную форму обязательств (договорных), имеющих фиксированный срок погашения, не принимают. Чаще всего они представляют собой прямое кредитование госорганов другими секторами экономики и носят характер финансирования дефицита бюджета. В таких случаях следует производить альтернативный расчёт дефицита с добавлением к дефициту,

определённому с концептуальной основой, сумм неоплаченных обязательств.

Такого же рода расчёты следует использовать в случаях, когда значительная часть платёжных обязательств переносится на следующий год. Этот перенос означает повышение предстоящего спроса на денежные средства и указывает на рост текущей задолженности. Появляется необходимость диализа сведений о тех периодах получения доходов и производства расходов, на которые не оформлены платёжки по расходованию и созданию ресурсов, подразумевающих выплаты в следующем году.

Определение дефицита, прежде всего, воздействует на операции сектора государственного управления, а также на состояние общих финансовых обязательств и активов иных секторов экономики. Данный подход, прежде всего, соответствует общей системе концепции системы единых национальных счетов, в которой предусматривается определение показателей числового заимствования, которое включает как финансирование дефицита, так и чистое кредитование в основе которого заложено правило отражения всех финансовых операций (симметричного). К финансированию дефицита бюджета в данных целях добавляется в основном чистое кредитование, в которое входит продажа акций. Все операции кредитования рассматриваются по аналогии со всеми операциями финансирования, они объединяются с расходами.

Все это позволяет полностью проанализировать различные финансовые операции органов государственного управления с позиции получения прибыли и ликвидности общего влияния сектора государственного управления на состояние финансовых пассивов и активов различных секторов российской экономики. В случае объединения данной категории под названием «кредитование минус погашение» с общей категорией финансирования появляется возможность определить чистую финансовую позицию сектора государственного управления, иначе говоря – соот-

ношение его обязательств и активов (разность финансовых обязательств и активов).

Определение дефицита с целью оценки взаимодействия органов государственного управления на платёжный баланс и внутренний спрос. Внешние и внутренние операции всех органов государственного управления совершенно по-разному влияют на общее экономическое положение государства. В случае несбалансированности поступлений непосредственно от резидентов и общая сумма внешних платежей, объёмы поступлений (внешних) не покрывают полностью потребности в импорте.

Чтобы оценить воздействие государства на объем денежной массы и внутренний спрос непосредственно внутри страны, необходимо рассчитать величину дефицита внутреннего бюджета. В данных целях в общую сумму финансирования необходимо включать только внутреннее финансирование, исключая внешнее финансирование в качестве источника ресурсов для непосредственного удовлетворения непосредственный источник удовлетворения спроса, независимо от выплат и обязательств в будущем. Чтобы оценить прямое влияние деятельности органов государственного управления непосредственно на состояние вашего платёжного баланса и анализировать воздействия на макроэкономические показатели и государственный сектор внешнеэкономических факторов, необходимо рассчитать внешний бюджет.

Именно во внешнем бюджете, прежде всего, отражаются различные операции с нерезидентами, которые связаны с официальными трансфертами, с доходами, заимствованием, расходами, изменением денежных наличных средств и представлением займов, которые имеются в распоряжении органов (государственных) власти за границей. В данных расчётах также необходимо учитывать различные операции всех внебюджетных фондов.

Достаточно сложно представить себе на сегодняшний день государство, в котором бу-

дут безупречно работать все экономические и финансовые рычаги, которые сами по себе стимулируют основной приток финансов в бюджет, при этом государственные расходы не должны превышать доходы. Как свидетельствует опыт, стран, в которых оптимально решаются проблемы дефицита (бюджетного), не так уж и много: Япония, Германия, Швейцария. При этом стоит заметить, что само по себе обслуживание общего государственного долга (уплата процентов заимодаателям) является достаточно тяжёлой ношей для каждой страны, поскольку оно постоянно оттягивает на себя основную долю всех оборотных средств, тем самым вызывая увеличение дефицита государственного бюджета. При этом рост дефицита бюджета значительно обременяет рыночную экономику необходимостью постоянно изыскивать финансы для его погашения, что может привести к новому витку роста как внешнего, так и внутреннего долга государства.

Мировой опыт проявления дефицита (бюджетного) показывает, что многие процветающие страны на сегодняшний день в прошлом имели огромный дефицит госбюджета.

В Соединённых Штатах Америки с 1943 по 1945 гг. дефицит госбюджета составил от 105 до 230% от общего уровня прибыли, или от 50 и до 70% от общих затрат, от 22 до 31% от общего ВВП. В Германии, Соединённых Штатах, Франции и Великобритании начиная с 1974 г. не было ни одного госбюджета, который бы не имел дефицит. Бюджетный дефицит к началу 90-х годов в расходной части общего бюджета Соединённых Штатов составил 11,6%, во Франции – 9,6%, в Италии – 25,2%, в Японии – 15,6%.

Все бюджетные дефициты способны усиливать напряжение на общем рынке ссудных капиталов, вызывая рост процента (ссудного) и значительно препятствуя снижению завышенных процентных ставок. Общий резонанс от данных действий правительств государств, как правило, выходит за рамки национальной политики. Повышенный ссудный

процент, который был установлен в середине восьмидесятых годов в США, привёл к значительному оттоку капитала из Западной Европы.

На протяжении длительного периода времени США ежегодно имеют дефицит общего госбюджета, который за последние годы достиг 1,19 триллионов долларов (без учёта кризиса в сентябре 2008 г. планировался бюджет в 438 миллиардов долларов). Кроме того, общая проблема дефицита (увеличение расходов и внутреннего долга на его обслуживание) долгое время считалась основной проблемой общей внутренней политики США.

Примером сбалансированного бюджета является бюджет Японии, который, в свою очередь, свидетельствует о том, что в данном государстве проблема перекрытия дефицита решается эффективно. Важную роль здесь играют мероприятия по непосредственному проведению национальной ревальвации денежной единицы.

Более детальный подход проявляется при изучении бюджетного дефицита в государствах с развитой рыночной экономикой. При этом выявление скрытого дефицита, анализ его возникновения, рассмотрение зависимостей, связанных с проявлениями дефицита госбюджета по определённой структуре, а также по цикличности, позволяет детализировать дефицит бюджета и выявить первопричины его возникновения.

Подробнее стоит остановиться на проблеме «скрытого дефицита». По основным оценкам всех зарубежных специалистов, к его возникновению приводит, прежде всего, неумелое составление госбюджета, а также недостоверная оценка макропоказателей, которые используются при составлении статьи доходов не в полном объёме.

В ходе бюджетного процесса, как правило, правительство вынуждено осуществлять периодический пересмотр всей расходной части бюджета, что приводит к секвестру отдельных его статей.

Непосредственно в рамках данной статьи стоит отметить ситуацию, которая сложи-

лась в России на сегодняшний день. Общий дефицит государственного федерального бюджета в 2016 г. планировался в объёме 2360,19 млрд. руб., то есть гораздо меньше (на 315,11 млрд. руб.), нежели в 2015 г. [10].

Бюджетная политика государства сама по себе полностью регулирует все финансовые потоки между различными секторами национальной экономики, формируя государственные фонды финансовых ресурсов и обеспечивая решения экономических и социальных задач по предоставлению индивидуальных и коллективных благ в виде услуг и товаров за счёт всех ресурсов внебюджетных государственных фондов и бюджетной системы.

Необходимо обратить особое внимание на то, что российское правительство приняло ключевые решения по бюджету на будущий год. Традиционно российский бюджет принимается на три года. Учитывая непредсказуемое развитие ситуации на мировых рынках, российские власти приняли решение временно отказаться от среднесрочного планирования и подготовить проект бюджета только на 2016 год. Планируемый дефицит бюджета на будущий год не должен превышать 3% от ВВП, так было рекомендовано Президентом России В.В. Путиным.

Необходимо отметить, что доходы федерального бюджета в 2016 г. составили около 13,4 трлн. рублей, против утверждённых ранее 13,738 трлн. руб. После принятых поправок доходы бюджета составили 16,4 трлн. руб., что на 304,3 млрд. руб. больше запланированных. На основании подготовленных поправок в бюджете 2016 г. дефицит составил 3,03 трлн. руб., или 3,7% ВВП. Заметим, что в 2015 г. дефицит бюджета составил 2,6%. Прогнозированный годовой ВВП должен был быть равен объёму 82,82 трлн. руб. В 2016 г. непосредственными основными источниками государственного финансирования федерального дефицита бюджета выступили государственные заимствования РФ и основные средства резервного фонда.

При отсутствии поступлений нефтегазовых дополнительных доходов государственного федерального бюджета непосредственно в резервный фонд на конец 2016 г. его объем значительно сократился – до 1,05 трлн. руб. (1,3% от ВВП), при этом до конца 2017 г. ожидается, что он будет полностью исчерпан.

Помимо этого, средства фонда национального благосостояния (ФНБ) пойдут на финансирование накоплений (пенсионных), а также на непосредственное размещение основной части средств данного фонда с целью финансирования инфраструктурных крупных проектов. Объем средств фонда ФНБ к концу 2016 г. прогнозировались на уровне 4,7 трлн.

руб. (6,0% от ВВП).

Таким образом, решение всех проблем дефицита государственного бюджета (или его уменьшение в основной доле бюджета государства), прежде всего, зависит от правильности общего подхода правительства к непосредственной оценке и введении определенных цивилизованных мер, направленных на сокращение дефицита в бюджете. Принятие продуманных законов для поддержки национального производителя и развития в целом производства, а также непосредственная разработка механизмов их выполнения является наиболее верным путём, который приводит к сбалансированному бюджету.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. **Бокарева Е.В., Журавлева Н.В., Глинкина Е.В. и др.** Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: Монография. Новосибирск: Сибпринт, 2011. Кн. 15. 199 с.
2. **Герасименко В.П., Рудская Е.Н.** Финансы и кредит. М.: НИЦ ИНФРА-М: Академцентр, 2013. 384 с.
3. **Екимова К.В., Шубина Т.В.** Финансы организаций (предприятий). М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 375 с.
4. **Каурова О.В., Малолетко А.Н., Митюрникова Л.А.** Налоги и налогообложение: система налогообложения в туристской индустрии. М.: Кнорус, 2011.
5. **Мазурина Т.Ю.** Финансы организаций (предприятий). М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 462 с.
6. **Нечаев А.С., Антипин Д.А., Антипина О.В.** Бюджетная система Российской Федерации. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 265 с.
7. **Подсевалова Е.Н., Каурова О.В., Новикова Н.Г.** Особенности налогообложения субъектов туристской деятельности в России и за рубежом // Экономика и предпринимательство. 2014. №4-2(45-2). С. 252-254.
8. **Ржевская Т.Г.** Финансовая система и пропорциональность российского бюджета (теория и практика формирования бюджетных пропорций): Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 159 с.
9. **Сабитова Н.М.** Организационные принципы бюджетной системы Российской Федерации // Финансы и кредит. 2013. №2.
10. **Савин А.А., Савина А.А.** Аудит налогообложения. М.: ИНФРА-М, 2013. 367 с.
11. **Morozova L.S., Morozov V.Y., Havanova N.V., Litvinova E.V., Bokareva E.V.** Ensuring the development of tourism in the regions of the Russian Federation, with account of the tourism infrastructure factors // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9. № 5. Pp. 87599-87604. DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i5/87599.

**Elena N. PODSEVALOVA** <sup>a</sup>,  
**Ljudmila A. MITYURNIKOVA** <sup>b</sup>

<sup>a-b</sup> Russian State University of Tourism  
and Service (Moscow, Russia);  
<sup>a</sup> PhD in Economics, Associate Professor;  
e-mail: 4955818347@mail.ru;  
<sup>b</sup> PhD in Sociology, Associate Professor;  
e-mail: miturnikova@mail.ru

## ON THE NATURE OF THE BUDGET DEFICIT

*The article deals with theoretical issues related to the nature of the formation of the state budget deficit. The authors make short excursion into the history of the development of the fundamental principles of the formation of the budgetary system of Russia, which allows to better understand the nature of the budget deficit, the problems and the settlement of the budget deficit of the Russian Federation, its role in modern society. The reasons for the emergence and formation of the state budget deficit are revealed. The main budget deficit types are identified. The authors characterize the main factors affecting the emergence of a deficit: political, natural, economic, as well as existing types of deficits - primary, structural, operational and quasi-fiscal. The article considers active and passive forms of deficiency, as well as ways of covering the emerging deficit. To a large extent, a balanced tax system influences the budget of any state.*

*The article focuses attention on the fact that multifaceted tax system is one of the most important economic regulators functioning in public production and servicing all of its spheres and sectors, as well as the basis of the financial and credit mechanism of state regulation of the economy. The emphasis is on the fact that taxes and the entire tax system, its flexibility and mobility are a powerful tool for managing the economy under the market conditions. The socio-economic essence of taxes is disclosed. The authors show the interconnection and interdependence of a flexible, mobile taxation system with the financial system of the state, its effective functioning throughout the national economy. Attention is drawn to the interdependence of the effective functioning of the entire national economy on how well the system of taxation is built. The article reveals the fundamental essence of taxation as an economic lever by means of which the state influences the market economy in the conditions of market relations.*

*The world experience of the manifestation of the budget deficit, both negative and positive, is considered. The authors did not ignore the problem of the "hidden" budget deficit, which arises as a result of the "inept" budgeting without taking into account the current economic situation.*

*The article describes socio-economic significance of the budget deficit, its main contradictions, characterizes its nature and its impact on the overall state of small and medium-sized businesses and on the economy of the entire state.*

### **Keywords:**

*budget, deficit, incomes,  
state, expenses,  
tax and financial system*

### References

1. **Bokareva, E. V., Zhuravleva, N. V., Glinkina, E. V., & other.** (2011). *Problemy ekonomiki i upravlenija predpriyatijami, otrasljami, kompleksami [Problems of economics and management of enterprises, industries, complexes]: monograph.* Novosibirsk: Sibprint, Vol. 15. (In Russ.).
2. **Gerasimenko, V. P., & Rudskaja, E. N.** (2013). *Finansy i kredit [Finance and credit].* Moscow: SRC INFRA-M: Academic Center. (In Russ.).

3. **Ekimova, K. V., & Shubina, T. V.** (2013). *Finansy organizacij (predpriyatij) [Finance of organizations (enterprises)]*. Moscow: SRC INFRA-M. (In Russ.).
4. **Kaurova, O. V., Maloletko, A. N., & Mityurnikova, L. A.** (2011). *Nalogi i nalogooblozhenie: sistema nalogooblozhenija v turistskoj industrii [Taxes and taxation: the taxation system in the tourist industry]*. Moscow: Knorus. (In Russ.).
5. **Mazurina, T. Yu.** (2013). *Finansy organizacij (predpriyatij) [Finance of organizations (enterprises)]*. Moscow: SRC INFRA-M. (In Russ.).
6. **Nechaev, A. S., Antipin, D. A., & Antipina, O. V.** (2015). *Bjuzhethnaja sistema Rossijskoj Federacii [Budgetary system of the Russian Federation]*. Moscow: SRC INFRA-M. (In Russ.).
7. **Podsevalova, E. N., Kaurova, O. V., & Novikova, N. G.** (2014). Osobennosti nalogooblozhenija sub'ektov turistskoj dejatel'nosti v Rossii i za rubezhom [Peculiarities of taxation of subjects of the tourist activity in Russia and abroad]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo [Journal of Economy and Entrepreneurship]*, 4-2(45-2), 252-254. (In Russ.).
8. **Rzhevskaja, T. G.** (2012). *Finansovaja sistema i proporcional'nost' rossijskogo bjuzheta (teorija i praktika formirovanija bjuzhethnyh proporcij) [Financial system and proportionality of the Russian budget (theory and practice of forming budget proportions)]*: monograph. Moscow: UNITY-DANA: Legislation and Law. (In Russ.).
9. **Sabitova, N. M.** (2013). Organizacionnye principy bjuzhethnoj sistemy Rossijskoj Federacii [Organization principles of the Russian Federation budget system]. *Finansy i kredit [Finance and credit]*, 2. (In Russ.).
10. **Savin, A. A., & Savina, A. A.** (2013). *Audit nalogooblozhenija [Audit of taxation]*. Moscow: University Textbook: INFRA-M. (In Russ.).
11. **Morozova, L. S., Morozov, V. Y., Havanova, N. V., Litvinova, E. V., & Bokareva, E. V.** (2016). Ensuring the development of tourism in the regions of the Russian Federation, with account of the tourism infrastructure factors. *Indian Journal of Science and Technology*, 9(5), 87599-87604. doi: 10.17485/ijst/2016/v9i5/87599.

**Подсевалова Е.Н., Митюрникова Л.А.** К вопросу о природе бюджетного дефицита // Сервис в России и за рубежом. 2017. Т. 11. Вып. 2. С. 17-28. DOI: 10.22412/1995-042X-11-2-2.

**Podsevalova, E. N., & Mityurnikova L. A.** (2017). On the nature of the budget deficit. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 11(2), 17-28. doi: 10.22412/1995-042X-11-2-2. (In Russ.).