

Российский государственный университет туризма и сервиса (Москва, РФ);
доктор географических наук, профессор; e-mail: mialsar@yandex.ru

К ПРОБЛЕМЕ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ЛОГИКИ ПОСТРОЕНИЯ ТУРИСТСКИХ МАРШРУТОВ

Одним из ключевых вопросов проектирования туристских маршрутов является пространственная логика их построения, правильная проработка которой существенно определяет успешность и качество функционирования как непосредственно маршрута, так и путешествий по нему. Однако данной проблематике в современной практике уделяется недостаточное внимание, а её решение сводится к использованию ограниченного набора шаблонов, часто не удовлетворяющих заложенному целеполаганию. В статье представлены результаты разработки серии основных видов пространственных (географических) логик построения туристских маршрутов, что и стало целью исследования. Основными методами исследования выступили: моделирование, сравнительный и абстрагирования, а основными исследовательскими подходами – системный, комплексный, географический и ситуативный.

С целью комплексного учёта свойств туристских маршрутов и программ на начальном этапе исследования были проработаны основные их свойства, которые были сведены в 13 блоков и представлены в виде схемы. Изучен и представлен отечественный и зарубежный опыт проектирования и организации туристских маршрутов с позиций пространственных логик их построения и конфигурации. Представлено 10 базовых видов пространственных логик построения туристских маршрутов в виде схем и описания с примерами: посещения, нанизывания, пересечения, тропы, огибания, направления, недоезда (непосещения), свободно-ситуативная, челночная/избегания, лагеря, исследования/экспедиции. Показано, что в практике чаще всего имеет место их сочетание.

Ключевые слова: пространственная логика построения маршрута, проектирование, программа обслуживания, туризм, туристский маршрут.

Введение. Туристский маршрут является одной из центральных категорий и инструментов организации туристской деятельности. В современной науке и практике существует множество подходов к определению сущности данных понятий. Обобщённо понятие туристский маршрут можно определить как путь передвижения туриста с заранее определённой с той или иной точностью траекторией. «Оживает» маршрут в рамках программ тура или экскурсии. Так, согласно ГОСТ Р 50681-2010 под программой обслуживания понимается перечень предоставляемых услуг, посещаемых объектов показа и досуговых мероприятий, сформированный в определённой последовательности, с указанием времени, места и условий обслуживания. Одним из ключевых вопросов проектирования туристских маршрутов является пространственная (географическая) логика их построения, правильная проработка кото-

рой существенно определяет успешность функционирования как непосредственно маршрута (безопасности, аттрактивности, эффективности, эргономичности, экологичности и др.), так и отдельных путешествий по нему [7].

В связи с этим проблема требует квалифицированного решения. Однако данной проблематике в современной практике уделяется недостаточно внимания, а её решение сводится к использованию ограниченного набора шаблонов, часто не удовлетворяющих заложенной цели.

Целью исследования выступила проработка серии основных видов пространственных (географических) логик построения туристских маршрутов. Основными методами исследования выступили: моделирование, сравнительный и абстрагирования, а основными исследовательскими подходами – системный, комплексный, географический и ситуативный.

Обзор проблематики. Туристско-рекреационные маршруты тесно увязаны в практике с программами, поэтому их проектирование требует учёта совокупных свойств (рис. 1). С географических позиций базовыми свойствами маршрута выступают пространственная (географическая) логика их построения и конфигурация.

По конфигурации маршруты классически делят на три элементарных (линейный, кольцевой, радиальный) и один составной тип (комбинированный). Линейный маршрут начинается и оканчивается в разных

пунктах, при этом перемещающиеся по нему туристы не повторяют пройденный путь. Кольцевой маршрут начинается и заканчивается в одном и том же пункте и преодолевается туристами без повторения пути. Маршрут радиальной конфигурации начинается и заканчивается в одном и том же пункте и проходится в обе стороны одним и тем же путём. Комбинированный тип маршрута в различных пропорциях включает в себя перечисленные конфигурации [2, 4–6].



Рис. 1 – Базовые свойства туристских маршрутов и программ [9]

Fig. 1 – Basic properties of tourist routes and programs

В западной литературе классики А. Lew и В. McKercher выделяют 3 типа и 7 видов логики построения туристских маршрутов в пределах дестинации: «точка-точка» (а. радиальные выезды из одного пункта в соседние с последующим возвратом; б. посещения – поездки из одного пункта в другой; в. последовательного посещения пунктов в процессе путешествия – нанизывания); «круговой» (а. непосредственно круговой; б. петлевой); «комплексный» (а. радиального хаба – петлевые и линейные радиальные выезды из одного и того же пункта с последующим возвращением; б. рэндомный, отличающийся сложными конфигурациями и разнообразными сочетаниями, случайным характером построения) [12].

В отечественной науке впервые к проблеме системно подошли А.И. Зырянов и

А.Ю. Королёв [1–3]. Под географической логикой проектирования и построения туристско-рекреационного маршрута авторы определили пространственную организацию траектории маршрута относительно точек входа и выхода, пунктов посещения. Всего авторами было выделено 9 видов логик.

Можно отметить и другие работы по представленной тематике [10–15]. Анализ показывает, что большинство подходов в зарубежных работах имеет утилитарный характер, однако в сущностном плане оперирует сразу несколькими критериями (в том числе их конфигурацией), не закрывая каждый из них по наполнению и превращая результаты в «кашу». Более строгий и полный подход дан в работах А.И. Зырянова и А.Ю. Королёва, однако и в них имеются наложения смысловых полей, обусловлен-

ных привязкой выделенных логик к типам путешествий и географических объектов.

Результаты исследования. Ниже предложены основные пространственные (географические) логики построения туристских маршрутов:

1. «Логика посещения» предполагает путешествие к одной главной целевой аттракции или их совокупности, воспринимаемых туристом как единое целое [8]. При этом аттракция с географических позиций может рассматриваться как точка, линей-

ный или площадной объект (если смотреть с картографических позиций) (рис. 2). Примерами таких маршрутов являются посещение небольших по площади целевых достопримечательностей (например, «Свято-Троицкой Сергиевой Лавры»), национальных природных парков (например, «Прибайкальского»), побережий водоёмов (например, реки Волга), места проведения событийного мероприятия (например, «Фестиваля рыжих» в городе Ижевске), восхождения на вершину горы и др.

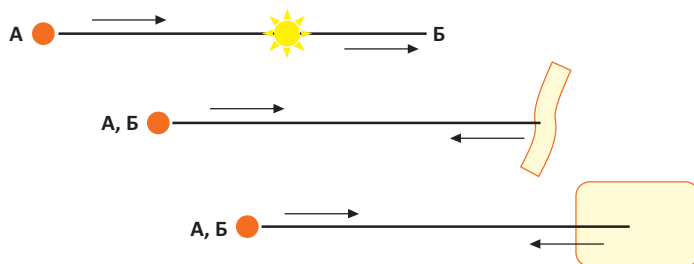


Рис. 2 – Пример модели маршрута, построенного по логике посещения точечного (верхний), линейного (средний) и площадного (нижний) объекта/пункта

Fig. 2 – An example of a route model built on the logic of visiting a point (upper), linear (medium), and an area (lower) object / point

2. «Логика нанизывания» является одной из самых распространённых по использованию в туризме и предполагает соединение трассой маршрута нескольких аттракций (рис. 3.а). Например, последовательного посещения туристских центров «Золотого кольца России».

3. «Логика пересечения» обычно используется для посещения слабо освоенных и труднодоступных территорий, что приводит к необходимости их пересечения, поскольку внутри них отсутствуют пункты выхода с маршрута (рис. 3.б). Нередко логика используется и для освоенных территорий, в рамках туров, предполагающих преодоления определённого целостного в восприятии пространства. Примерами могут выступить пересечение плато Путорана и заплыв через пролив Ла-Манш.

4. «Логика тропы». Подобные маршруты направлены на движение туристов вдоль линейно вытянутых географических объектов (как природных, так и антропогенных, в том числе исторических) (рис.

3.в). Например, Большая Аппалачская тропа, Великая гималайская тропа, по Великому шёлковому пути, по Сибирскому тракту, по пути покорения Южного полюса Р. Амундсенем.

5. «Логика огибания» предполагает движение туристов по маршруту вокруг туристских аттракций (рис. 3.г). Например, маршруты вокруг озера Байкал, Московского Кремля, вулкана Фудзияма.

6. «Логика направления» основана на ориентации маршрута на определённые стороны горизонта (рис. 3.д). Например, достижения Северного и Южного полюсов, достижений крайних точек материков, регионов и т.п., пересечения крупных географических объектов при движении в соответствующую сторону горизонта.

6. «Логика недоезда (непосещения)» заключается в недоезде до определённых аттракций (рис. 3.е). В данном случае могут использоваться «дразнящие» моменты, заключающиеся в недостижении цели посещения целевой аттракции, в постановке философских вопросов и т.д.

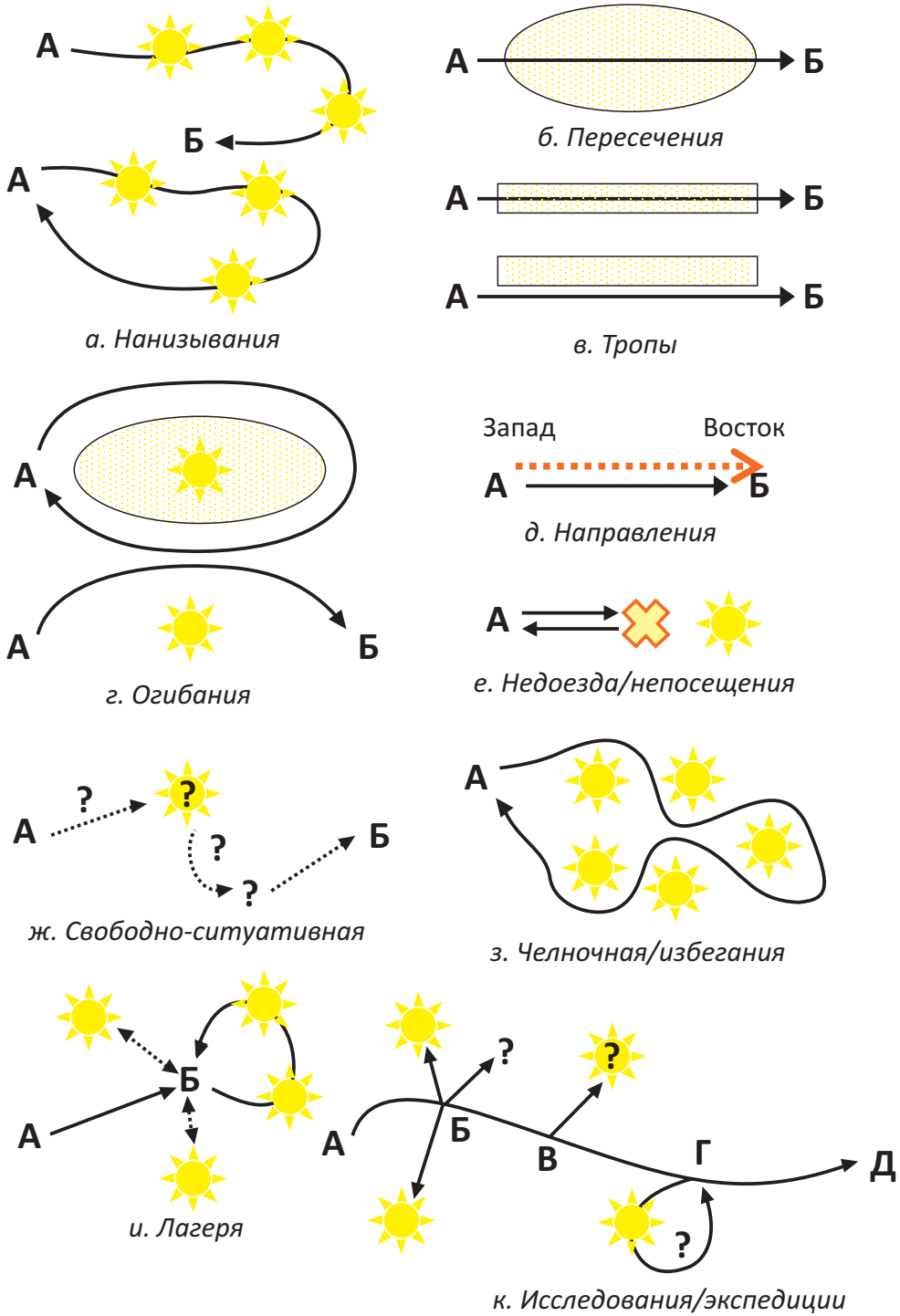


Рис. 3 – Примеры географических логик построения маршрута

Fig. 3 – Examples of the geographical logics of the route construction

7. «Свободно-ситуативная логика» заключается в относительно случайном и свободном построении маршрута путешествия не заранее, а в ходе его осуществления (рис. 3.ж). Например, в ходе экскурсии по городу на личном автомобиле для знакомых, в ходе путешествия по принципу «куда глаза глядят», различные виды квестов и спортивного ориентирования.

8. «Логика челночная/избегания» (рис. 3.з) подходит для преодоления препятствий путём их обхода, избегания на маршруте нежелательных или целевых объектов и субъектов и др. Например, ловушек в квестах, опасных участков в походах.

9. «Логика лагеря» соединяет в себе маршруты разного типа конфигурации, исходящие из опорного пункта путешествия с возвратом (рис. 3.и). Примером может быть прибытие и проживание в городе Сочи или Москве с выездами за их пределы на экскурсии, альпинистские лагеря, где выходы из лагеря обусловлены посещением объектов с увеличивающимися сложностями заданий в процессе обучения горным путешествиям.

10. «Логика исследования/экспедиции» является результатом комбинации выше указанных логик, но обладает и существенной спецификой – зачастую опорный маршрут строится по логике нанизывания базовых пунктов, из которых осуществляются радиальные выходы (логики посещения) к аттракциям и неизвестным объектам (рис. 3.к). Для данной логики является нормой изменения трассы маршрута в ходе

его осуществления, так как предполагает исследовательский процесс и поиск. Мало того, зачастую, выходы из опорных пунктов в разных направлениях осуществляют разные туристы группы.

Возможно выделение и других видов логик построения маршрутов. Кроме того, в большинстве случаев проектирование маршрутов предполагает одновременную работу с разными логиками их построения с последующим отбором или комбинированием.

Заключение. Таким образом, проектирование туристских маршрутов с позиций пространственной логичности является сложной проблемой, требующей учёта как нормативно-правовой, так и практической и научной базы, сочетающей в себе как строгие процедуры, так и творческий подход.

Наиболее остро проблема стоит в отечественной практике туризма [9], так, в частности, логики нанизывания и посещения превратились в шаблоны массового использования, при этом не учитывающие множество нюансов их применения. Предложенные пространственные логики построения туристских маршрутов являются удобным инструментом для увеличения их разнообразности и повышения качества в практике, создают основу для формирования новых уникальных туристских продуктов. В заключении отметим, что предложенный набор логик не является окончательным, он формирует их остов, требующий своего дальнейшего развития.

Список источников:

1. **Зырянов А.И.** Регион: пространственные отношения природы и общества. Пермь: ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», 2006. 372 с.
2. **Зырянов А.И.** Теоретические аспекты географии туризма. Пермь: Пермский гос. нац. иссл. ун-т, 2013. 158 с.
3. **Зырянов А.И., Королёв А.Ю.** Логика туристского путешествия и разработка эталонных маршрутов // Географический вестник. 2009. №2. С. 78-88.
4. **Ердаветов С.Р.** География туризма. Алматы: Қазақ университеті, 2010. 412 с.
5. **Кусков А.С., Голубева В.Л., Одицова Т.Н.** Рекреационная география: учебно-методический комплекс. М.: МПСИ, Флинта, 2005. 496 с.
6. **Максаковский В.П.** Географическая культура. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. 416 с.
7. **Саранча М.А.** Из размышлений о развитии туристских систем // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2014. Т.8. №3. С. 103-110. DOI: 10.12737/5557.
8. **Саранча М.А.** К изотропным моделям туристско-рекреационных миграций // «Вестник Удмуртского университета. Серия «Науки о Земле». 2009. Вып. 1. С. 137-142.

9. **Саранча М.А.** Методика исследования и состояние туристской маршрутной сети России // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2015. Т.9. №2. С. 23-27. DOI: 10.12737/11293.
10. **Goeldner C.R., Ritchie J.R.B.** Tourism: principles, practices, philosophies. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons Inc. 2009. 655 p.
11. **Hall C.M., Page S.J.** The Geography of Tourism and Recreation: Environment, Place and Space. London: Routledge, 2014. 470 p.
12. **Lew A., McKercher B.** Modeling tourist movements: A local destination analysis. Annals of Tourism Research. №33(2). 2006. Pp. 403-423. DOI: 10.1016/j.annals.2005.12.002.
13. **Pearce D.** Tourism Today: A Geographical Analysis. London: Longman, 1995.
14. **Williams S.** Tourism Geography: a new synthesis. London: Routledge, 2009. 309 p.
15. **Williams S., Lew A.** Tourism Geography: Critical Understandings of Place, Space and Experience. London: Routledge, 2014. 328 p.

Mikhail A. SARANCHA

Russian State University of Tourism and Service (Moscow, Russia);
PhD (Dr.Sc.) in Geography, Professor; e-mail: mialsar@yandex.ru

ON THE ISSUES OF THE GEOGRAPHIC LOGIC IN DESIGNING TOURIST ROUTES

One of the key issues in the designing tourist routes is the geographical logic of their construction. Its correct study essentially determines the success and quality of the operation of both the route itself and the travels along it. However, these problems in modern practice gets insufficient attention. And its solution is in the use of a limited set of templates, often not satisfying the goal-setting. The article presents the results of developing a series of basic types of geographical logics of building tourist routes, which became the purpose of the study. Modeling, comparative and abstraction are the main research methods. The author uses systematic, integrated, geographic and situational approaches.

With the aim of integrating the properties of tourist routes and programs at the initial stage of the research the author has developed their basic properties, grouped into 13 blocks and presented in the form of a scheme. The article present the results of studying domestic and foreign experience in designing and organizing tourist routes from the positions of geographical logics of their construction and configuration. The author shows the 10 basic types of geographic logics for constructing tourist routes in the form of schemes and descriptions with examples: visits, stringing, crossing, trail, rounding, direction, non-attendance, free-situational, avoidance, camps, research / expeditions. It is shown that in practice this types are mixed.

Keywords: spatial (geographical) logic of route construction, design, maintenance program, tourism, tourist route.

References

1. **Zyryanov, A. I.** (2006). *Region: prostranstvennye otnosheniya prirody i obshchestva [Region: spatial relations of nature and society]*. Perm: PSU. (In Russ).
2. **Zyryanov, A. I.** (2013). *Teoreticheskie aspekty geografii turizma [Theoretical aspects of the geography of tourism]*. Perm: PSU. (In Russ).
3. **Zyryanov, A. I., & Korolyov, A. Yu.** (2009). Logika turistskogo puteshestviya i razrabotka ehtalonnykh marshrutov [The logic of touristic travel and development of standard itineraries]. *Geograficheskii vestnik [Geographical bulletin]*, 2, 78-88. (In Russ).
4. **Erdavletov, S. R.** (2010). *Geografiya turizma [Geography of tourism]*. Almaty: Қазақ университеті (In Russ).
5. **Kuskov, A. S., Golubeva, V. L., & Odintsova, T. N.** (2005). *Rekreatsionnaya geografiya: uchebno-metodicheskij kompleks [Recreational geography: Educational and methodical complex]*. Moscow: MPSI, Flinta. (In Russ).
6. **Maksakovskiy, V. P.** (1998). *Geograficheskaya kul'tura [Geographical culture]*. Moscow: VLADOS. (In Russ).
7. **Sarancha, M. A.** (2014) Iz razmyshlenij o razvitii turistskikh sistem [Reflecting on tourist systems development]. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa [Universities for Tourism and Service Association Bulletin]*, 8(3), 103-110. doi: 10.12737/5557. (In Russ).
8. **Sarancha, M. A.** (2009). K izotropnym modelyam turistsko-rekreatsiyonnykh migratsij [On isotropic models of tourist and recreational migration]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Nauki o zemle» [Bulletin of Udmurt University. Series "Geosciences"]*, 6(1), 137-142. (In Russ).
9. **Sarancha, M. A.** (2015). Metodika issledovaniya i sostoyaniya turistskoj marshrutnoj seti Rossii [The methodology of research and state of the tourist route network in Russia]. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa [Universities for Tourism and Service Association Bulletin]*, 9(2), 23-27. doi: 10.12737/11293. (In Russ).
10. **Goeldner, C. R., & Ritchie, J. R. B.** (2009). *Tourism: principles, practices, philosophies*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.

11. **Hall, C. M., & Page, S. J.** (2014). *The Geography of Tourism and Recreation: Environment, Place and Space*. London: Routledge.
12. **Lew, A., & McKercher, B.** (2006). Modeling tourist movements: A local destination analysis. *Annals of Tourism Research*, 33(2), 403-423. doi: 10.1016/j.annals.2005.12.002.
13. **Pearce, D.** (1995). *Tourism Today: A Geographical Analysis*. London: Longman.
14. **Williams, S.** (2009). *Tourism Geography: a new synthesis*. London: Routledge.
15. **Williams, S., & Lew, A.** (2014). *Tourism Geography: Critical Understandings of Place, Space and Experience*. London: Routledge.

Саранча М.А. К проблеме пространственной логики построения туристских маршрутов // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т.11. №3. С. 25-31. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-3-25-31.

Дата поступления статьи: 18 июля 2017 г.

Sarancha, M. A. (2017). On the issues of the geographic logic in designing tourist routes. *Sovremennyye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 11(3), 25-31. doi: 10.22412/1995-0411-2017-11-3-25-31. (In Russ.).

Received July 18, 2017

ТУРДАЙДЖЕСТ

TOURDIGEST



САМЫЕ БЕЗОПАСНЫЕ ДЛЯ ТУРИСТОВ СТРАНЫ МИРА В 2017 ГОДУ

В рейтинге конкурентоспособности стран в сфере туризма, опубликованном в текущем году, приводится рейтинг стран мира по степени безопасности для международных туристов. Рейтинг безопасности учитывает такие критерии, как уровень преступности, надёжность работы полиции, наличие вооружённых конфликтов и террористической опасности.

Перечень самых безопасных стран мира выглядит следующим образом:

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. Финляндия | 6. Сингапур |
| 2. ОАЭ | 7. Норвегия |
| 3. Исландия | 8. Швейцария |
| 4. Оман | 9. Руанда |
| 5. Гонконг | 10. Катар |

Самыми опасными странами названы Колумбия (нижняя строчка рейтинга), Йемен (135), Эль-Сальвадор (134), Пакистан (133) и Нигерия (132).

Россия поднялась в рейтинге на 17 позиций и теперь занимает 109-ю строчку.

Из стран бывшего СССР наивысшую позицию занимает Эстония (15). В топ-50 также находится Грузия (29), Армения (34), Азербайджан (35), Латвия (40), Литва (42) и Таджикистан (49). Самой небезопасной страной на постсоветском пространстве названа Украина (127 место).

Исследование ВЭФ о конкурентоспособности в сфере туризма публикуется раз в два года, начиная с 2007 г. В нём участвуют 136 стран из всех регионов мира. Страны оцениваются по позициям, связанным с приёмом туристов. Сюда входят историческое и культурное наследие, развитие экономики, транспорта, мобильной связи, медицины, открытость населения и многое другое.

По материалам сайтов
<https://www.weforum.org>, <http://www.nat-geo.ru>
(дата обращения: 17.08.2017)